

VERGADERING VAN  
DE GEMEENTERAAD VAN  
's-HERTOGENBOSCH OP  
16 OKTOBER 2014  
AANVANG 19.00 UUR

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Voorzitter:                    | mr. dr. A.G.J.M. Rombouts  |
| Griffier:                      | mr. drs. R. van der Meer   |
| Leden aanwezig:                | drs. J.H.C.M. van Beers, J.J.E.L. van Creij, P.T.M. van Doremalen, R.J.J. Geers, M. van der Geld, L.C. van Gelder, ing. A.J.G. de Groot, mw. P.H. Hamerslag, mw. drs. J. Hendrickx, L.G. van Herpen, mw. J.M.M. Hoog Antink, drs. P.E. Kagie, U. Kahya, mw. drs. C.G.E.M. Katoen-de Graaf, P.M. van der Krabben, mw. J.J.M. Lensen, H.J.C.W. Liebregts MBA, mw. K.F.A.W.C. Mandemaker, P.H.J. Molle, mw. drs. H.P. van Ommeren, mw. M.J.A. Pieterse-Vermeulen, E.A. de Rooij, A.P.R.G.M. van Rosmalen, A.M. Rotman, mw. mr. M.A.B. van der Sloot, J.C.J.M. Smit, A.J.M. van Son, mw. E.A.H.P. van der Swaluw, mw. mr. N.M.G. Vermolen, mw. C.K.J. Visscher, W.A.M. Vugs, ing. B.J.M. Wagemakers mw. J.P.M. Welten, mw. ir. I.J.J. van Zwambagt |
| Tevens aanwezig de wethouders: | mr. J.W.F. Hoskam, mr. H.C. van Olden, G.J. Snijders en J.A.W.P. Weyers  |
| Afwezig:                       | mw. A. Brok, A. Hasnaoui, mw. drs. J.M.M. Heerkens, drs. G.T. Schermers, en F.H. van Valkenburg  |

1. Vragenhalfuurtje
2. Vaststelling agenda van de raadsvergadering
3. Ingekomen stukken en mededelingen
4. Aanvullingen Tactisch kader Jeugdwet en WMO 2015
5. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Besluitvorming Transferium West

De VOORZITTER: Dames en heren hartelijk welkom allemaal. Mag ik u vragen om aan het begin van de vergadering enkele ogenblikken stilte in acht te nemen.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Heerkens, mevrouw Brok, de heer Schermers, de heer Hasnaoui en de heer Van Valkenburg.

We beginnen met het vragenhalfuurtje. Er zijn vragen ingediend door Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Stadspartij Knillis en Bosch Belang door de heer Van Herpen.

## **1 Vragenhalfuurtje**

De heer VAN HERPEN: De raad wordt via allerlei kanalen geïnformeerd. Eén manier is een raadsinformatiebrief (RIB). Ik heb de brief met name over de Jan Sluytersstraat goed doorgenomen. Ik merk twee dingen op. In het RIB staat: het is een flexibel bestemmingsplan en ze spelen in op de markt van alle mogelijke doelgroepen. Er wordt een aantal woningbouwgroepen genoemd. Toen heb ik gekeken naar het bestemmingsplan. Bij bestemmingsontsluiting wonen staat: wonen in de vorm van woningen niet zijnde woonwagens. Dat is in strijd met de RIB waarin stond: voor alle mensen in onze gemeenschap. Daarom heb ik een aantal vragen.

## **Vragen van de fracties van Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Stadspartij Knillis en Bosch Belang inzake voorontwerpbestemmingsplan Jan Sluytersstraat**

1. Bent u het mij eens dat door de formulering van het voorontwerpbestemmingsplan er een groep personen in onze stad uitgesloten wordt om te wonen in de zogenaamde 'vrij spel locatie'?
2. Bent u het met mij eens dat de voornoemde zinsnede uit het voorontwerp verwijderd dient te worden?

Wethouder WEYERS: Het is geenszins de bedoeling om personen of groepen personen uit te sluiten. Integendeel, juist voor deze locaties kan elke bewoner zich inschrijven voor een vrij spel en krijgt hij of zij de kans om woonwensen te realiseren. U doelt op de opmerking dat woonwagens zijn uitgezonderd, dat zegt niets over de bewoners. In die zin is het niet tegenstrijdig. Het komt omdat de raad over het woonwagenbeleid heeft gezegd geen uitbreiding van standplaatsen te willen. Dat is de reden dat het zo is opgenomen. De wetgeving gaat per 1 januari veranderen. Woonwagens, woonboten en woningen zouden allemaal dezelfde benaming moeten krijgen. In die zin is uw opmerking terecht. Het is een voorontwerpbestemmingsplan, het is nog niet het definitieve plan, we zullen kijken of een ander tekstvoorstel beter past en recht doet aan de nieuwe wetgeving zodat er geen uitzondering meer wordt genoemd.

De heer VAN HERPEN: Ik complimenteer u, het college, want tot mijn grote genoegen hebben wij een controlerende taak. Het blijkt dat de tekst in het voorontwerpbestemmingsplan is aangepast. De gemeenteraad heeft toch iets te zeggen, bedankt daarvoor.

## **2 Vaststelling agenda van de raadsvergadering**

De VOORZITTER: Er is een ingekomen stuk over het Tactisch kader Jeugdwet en WMO 2015. Wil iemand dat bespreken of bij het agendapunt betrekken?

Ik constateer dat we de brief van agendapunt 3 bij agendapunt 4 betrekken.

Er zijn nog twee moties later ingediend. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake het theater in de stemwijzer. Kan de indiener de motie kort toelichten?

De heer VAN DER KRABBEN: In de stemwijzer voor de komende verkiezingen die op dit moment online staat, staat iets over het theater. Daarover willen we een motie indienen.

De VOORZITTER: Kan de raad instemmen met het toevoegen van de motie aan de agenda?

De heer WAGEMAKERS: Hetgeen in de motie staat bij 'spreekt uit ' hebben we al met elkaar afgesproken. We hebben het primaat bij de nieuwe raad neergelegd. We hebben alleen afgesproken dat bepaalde kosten gemaakt zouden worden. Ik neem aan dat de contracten daarvoor inmiddels gemaakt zijn om het een en ander voor te bereiden zodat de nieuwe raad tot keuzen kan komen. Ik denk dat de motie daarmee overbodig is. Als we de stemwijzer als uitgangspunt nemen dan zijn de coalitieonderhandelingen begonnen, dan krijgen we het 4 november erg druk. Ik denk dat het beter is om te wachten tot 19 november. De motie hoeft wat ons betreft niet aan de orde te komen.

De VOORZITTER: U geeft twee argumenten om de motie nu niet op de agenda te plaatsen.

De heer VAN DER KRABBEN: We begrijpen de opmerking van het CDA, maar het CDA geeft aan dat zij een nieuw theater wil op de locatie van het KPN-gebouw en dat zou tegen de € 70-€ 75 miljoen kosten. Ik begrijp dat zij geen behoefte aan de motie hebben maar ik hoop de rest van de raad wel.

Mevrouw VAN DER SWALUW: Wij zijn blij dat Bosch Belang en anderen hebben gesignaleerd dat wij als enige voor een goed geoutilleerd nieuw theater zijn. De Bosschenaar heeft dus wat te kiezen, maar de motie zelf vinden we overbodig omdat het niet aan de orde is.

De heer VAN SON: Ik denk dat de motie niet voor niets wordt ingediend. Wat ons betreft geeft het de partijen de mogelijkheid om hun standpunten toe te lichten. Ik heb daar geen enkel bezwaar tegen, ook al vinden wij de motie overbodig.

Mevrouw HENDRICKX: Ik vind het heel goed dat mijn collega's de stemwijzer zo goed hebben bestudeerd. Ik was er erg van onder de indruk dat wij vier jaar met elkaar bezig zijn geweest en op de

valreep constateren dat er nul draagvlak is voor het theater. Ik vind het nodig om het erover te hebben want elke seconde dat we doorgaan met dit plan kost geld. Laten we het geld alsjeblieft in onze zak houden.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik constateer dat in de tekst alleen de PvdA wordt genoemd maar dat klopt niet want D66 gaat ook volmondig voor een nieuw theater.

De VOORZITTER: Dit gaat over de inhoud, moeten we het er wel of niet over hebben?

De heer GEERS: De inhoud van de verkiezingsprogramma's wordt in talloze debatten in de stad besproken. In die zin is de motie overbodig.

De heer KAHYA: Het debat zal een herhaling zijn van het debat waarin de raad in meerderheid heeft besloten om dit proces in te gaan. Dus, het hoeft niet.

De heer VAN DER KRABBEN: Ook hier zie je wat er gebeurt.

De VOORZITTER: Dat is een politiek debat. Deze kunnen we voeren als de motie aan de orde is.

Mevrouw VISSCHER: Ik denk dat dit ordedebat aangeeft dat er vanavond wel degelijk over gesproken kan worden.

De VOORZITTER: De heer Van der Krabben wil de motie op de agenda hebben, wie is daar tegen?

Dat zijn de leden van CDA, VVD, PvdA, GroenLinks en D66, zodat de raad beslist om de motie vanavond niet in behandeling te nemen.

De heer VAN DER KRABBEN: Dat is een droevige constatering.

De VOORZITTER: Gevraagd is om de motie Ruimtelijke onderbouwing van 'Kom Zuid' centrum Rosmalen te agenderen. Kan de indiener een toelichting geven?

De heer VAN CREIJ: Afgelopen dinsdag hebben we in de commissie uitgebreid gesproken over het centrumplan Kom Rosmalen. In de motie herbevestigen we hetgeen in de commissie is afgesproken.

Mevrouw WELTEN: We hebben van de week inderdaad over dit onderwerp in de commissie gesproken. Bent u bereid om de motie door te schuiven naar 4 november?

De heer VAN CREIJ: Afgelopen dinsdag hebben we een flinke discussie gehad. Doorschuiven naar 4 november heeft eigenlijk geen meerwaarde. Het is beter om zo snel mogelijk door te pakken nu het bij iedereen nog vers in het geheugen zit.

De heer VAN DOREMALEN: Ik doe een dringend beroep op de indieners om af te zien van agendering vandaag en om de motie, zoals normaal gesproken zou gebeuren, naar 4 november door te schuiven. Dan kunnen we ook nog de informatie ophalen die nodig is. We schofferen dan ook de insprekers en betrokkenen niet die niet weten dat vanavond zo'n cruciale besluitvorming voor Rosmalen plaatsvindt. Dat maakt de voorbereiding een stuk zorgvuldiger dan wanneer het nu besproken wordt. Het is een overbodige motie.

De heer VAN SON: De motie ligt in het verlengde van hetgeen in april is vastgesteld, er is niets nieuws onder de zon, juist in tegendeel. Afgelopen dinsdag is in de commissie aangegeven dat er een nieuwe klankbordgroep opgericht gaat worden waarin het college in samenspraak met alle belanghebbenden gaat kijken naar optimalisering van het plan.

Mevrouw VAN DER SWALUW: We hebben in de commissie inderdaad uitgebreid over het plan gesproken. In de commissie was breed het gevoel dat de aanpak van het centrum in Rosmalen urgent is. De PvdA en anderen hebben goed geluisterd naar de insprekers, dat heeft ertoe geleid dat er een klankbordgroep komt. Dat heeft de wethouder toegezegd. In die zin zal de situatie op 4

november niet anders zijn en dienen wij deze motie graag mede in.

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Het CDA sluit zich aan bij de woorden van de VVD en GroenLinks. Wij denken dat uitstel meer recht doet aan hetgeen in de commissie besproken is en de sprekers krijgen nu ook het gevoel dat wij ze voorbij lopen, zij weten niet dat het behandeld wordt. Er is min of meer toegezegd dat het 4 november op de agenda zou komen. Wij zouden het prettiger vinden als het 4 november geagendeerd wordt.

De VOORZITTER: Wie is er tegen om de Kom van Rosmalen vanavond te agenderen? De leden van GroenLinks, D66, CDA en Bossche Groenen hebben tegen gestemd. Daarmee wordt de motie als agendapunt 6 geagendeerd.

De heer VAN DOREMALEN: Dan wil ik graag een motie vreemd aan de orde van de dag aan de agenda toevoegen. Ik zal het dictum van de motie voorlezen. Een aantal zorgvuldige overwegen, ik had helaas niet de tijd heb om deze nog met stukken te onderbouwen maar ze zijn zorgvuldig en waar. De raad spreekt uit bezwaren te hebben tegen de ruimtelijke ontwikkeling zoals beschreven in de raadsinformatiebrief van 30 september 2014 met de Ruimtelijke onderbouwing nieuwbouw Kom Zuid (Centrum Rosmalen); verzoekt het college terstond in overleg te treden met alle betrokkenen om te komen tot een visie, proces en planvorming die meer recht doen aan alle belangen die spelen en deze gefaseerd tot uitvoering te brengen.

De heer VAN SON: Ik wil graag de consequentie daarvan aangeven. GroenLinks distantieert zich blijkbaar van het besluit dat op 1 april 2014 unaniem is genomen ten aanzien van de ruimtelijke kaders en financiën. Wat mij betreft mag de motie met de behandeling worden meegenomen want dat lijkt me richting de belanghebbenden wel zo zuiver.

De heer VAN DOREMALEN: Er is een heldere bevoegdheid van de raad in het geding die zij zes maanden geleden niet heeft afgegeven. Volgende maand komen we nog te spreken over de WABO-procedures waarover de raad uitdrukkelijk heeft gezegd dat deze bevoegdheid terug bij de raad gelegd moet worden. Over deze bevoegdheid hebben we het hier. Daarom moeten we daar nu over spreken.

De VOORZITTER: Wie is tegen agendering? Tegen is het lid Van der Krabben.

De heer VAN DER KRABBEN: De inhoud kan straks bij de motie van de heer Van Creij worden meegenomen.

De VOORZITTER: De motie wordt aan de agenda toegevoegd.

### **3 Ingekomen stukken en mededelingen**

Brief over het Tactisch kader Jeugdwet en WMO 2015.

### **4 Aanvullingen Tactisch kader Jeugdwet en WMO 2015**

De heer LIEBREGTS: Dank aan de wethouders Weyers en Sniijders voor de toelichtende brief. Daarin wordt veel duidelijk gemaakt en het maakt veel moties overbodig. De VVD heeft nog een enkele kanttekening onder andere over de termijnen die in de verordening worden genoemd. In de verordening wordt gesproken van zo spoedig mogelijk en in de toelichting wordt aangegeven dat daaraan wettelijke kaders zijn gesteld. Ik verzoek om aan de verordening een toelichting toe te voegen waarin de termijnen worden genoemd of waarin naar de wet wordt verwezen. Dat betekent ook dat de verordening niet aangepast hoeft te worden als de wettelijke termijnen zouden wijzigen en voor iedereen zijn de termijnen duidelijk. Ik wil nog een andere zaak even onder de aandacht brengen en dat is de wijkverpleegkundige. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat het opnemen van een wijkverpleegkundige in een sociaal wijkteam niet de bevoegdheid is van het stadsbestuur. Maar de wethouders hebben het voor elkaar gekregen dat alle instellingen betrokken zijn bij de opzet van het wijkteam. We zouden ook aan de wethouder willen vragen om de verzekeraars te betrekken bij de opzet van het sociale wijkteam zodat zij er ook deel van uitmaken en de wijkverpleegkundige ook deel gaat uitmaken van het sociale wijkteam en dit geval de VGZ.

De VVD en Rosmalens Belang willen een motie indienen over ZZP'ers in de zorg. En ook mevrouw Hoog Antink van D66 en de Bossche Groenen. De indieners vinden het de hoogste tijd dat zowel de inwoners, cliënten maar ook het stadsbestuur gebruik gaan maken van de kennis, kunde, innovatieve kracht en expertise van de ZZP-collectieven die in deze stad actief zijn of gaan worden.

### **Motie ZZP'ers in de zorg**

**Ingediend door: VVD, Rosmalens Belang, D66 en De Bossche Groenen**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014;

overwegende dat:

- in mindere tijden, waarbij ook in de zorg bezuinigingen onontkoombaar zijn gebleken, het optimaal inzetten van middelen essentieel is;
- dat de inzet van "zelfstandigen zonder personeel" (ZZP/ZZP'er) in de zorg daarbij niet meer weg te denken is;
- het in 's-Hertogenbosch actieve en gecertificeerde zorgcollectief van ZZP'ers door zowel het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als ook door de Zorgverzekeraars in juridische zin wordt erkend;
- er vanuit dat perspectief juridisch niets in de weg staat de ZZP'er in de zorg via het eigen zorgcollectief opdrachten te gunnen;
- de gecertificeerde ZZP-zorgcollectieven alle mensen en noodzakelijke middelen beschikbaar hebben om de gecontracteerde zorg te garanderen;
- de tussen de 350 en 400 in de regio actieve ZZP'ers in de zorg – ondanks alle overleg en inspanningen van onder meer ZZP Nederland – ondanks uitdrukkelijke verzoeken geen plaats hebben gekregen in het zorgbeleidsplan van de gemeente;
- de gemeenteraad eerder heeft uitgesproken het van het grootste belang te vinden om – bij de nieuwe manier van werken in het sociaal domein, de kennis, kunde en innovatieve kracht van ZZP'ers te benutten;

spreekt uit dat:

- het wenselijk is dat het ZZP-zorgcollectief een eigen plaats krijgt in het zorgbeleid van de gemeente 's-Hertogenbosch;

verzoekt het college:

- uiterlijk 1 juli 2015 met ten minste 10% van het contingent benodigde zorgverleners een experiment te starten met de dan in de regio Den Bosch bestaande ZZP-collectieven;
- de raad ruimschoots voor het uitschrijven van nieuwe van de offerteaanvragen voor het kalenderjaar 2016 e.v. te informeren over de bereikte resultaten;
- de ZZP-collectieven vanaf 2016 als zelfstandige eenheden te betrekken in de onderhandelingen over de te verlenen zorg;
- in aanmerking nemende de door omstandigheden verzwakte positie van de ZZP'ers in de zorg, er tevens voor zorg te dragen dat – binnen de voor 2015 gemaakte afspraken met door de gemeente geselecteerde zorginstellingen – ZZP'ers actief worden betrokken bij het invullen van de PGB-zorg;
- de bemiddelingsvergoeding aan zorginstellingen voor het plaatsen van ZZP'ers in de zorg te maximeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN ROSMALEN: Vanavond besluit de raad hoe we per 1 januari de nieuwe WMO-regeling en Jeugdwet gaan invoeren. Een heel belangrijk besluit dat de komende jaren grote gevolgen zal hebben voor bijna alle inwoners. De zorg voor burgers met een beperking van welke aard dan ook en de Jeugdhulpverlening moet en kan beter. Het is jammer dat dit uitgangspunt helemaal verdwenen is door de snelheid waarmee de rijksoverheid allerlei taken naar de gemeente schuift en de gigantische bezuinigingen die daarmee samengaan. Vier grote wijzigingen vrijwel tegelijkertijd invoeren geeft heel veel onrust en terechte bezorgdheid bij burgers en medewerkers van zorginstellingen en heel veel werk voor ambtenaren en bestuurders. Het besluit van vanavond is het voorlopig sluitstuk van een nogal bizar proces. Heel lang wisten de gemeenten niet hoe de wet eruit

zou gaan zien en of de invoeringsdatum gehaald kon worden. En ook nu is er nog heel veel onduidelijk over welke cliënten onder verantwoordelijkheid van de gemeente vallen en hoe hoog de budgetten daarvoor precies zullen zijn. Ondertussen moesten de voorbereidingen natuurlijk wel door gaan. Dank aan de wethouders die ons de afgelopen maanden goed hebben geïnformeerd en aan de ambtenaren en de WMO-adviesraad. GroenLinks is altijd een groot voorstander geweest van de mogelijkheden die de wijzigingen bieden om zorg beter, dichterbij en op maat te organiseren. We zijn wel veel minder optimistisch dan de gemeente over de beschikbaarheid van een netwerk voor veel van onze inwoners en het aantal vrijwilligers dat straks echt aan het werk gaat, maar we zijn blij dat het college het belang van mantelzorgondersteuning onderkent. Blij zijn we ook met de ruimhartige toekenning van PGB's. In de commissie is heel veel aan de orde geweest. Ik beperk me nu tot twee zaken. Kleine instellingen en ZZP'ers zorgen voor vernieuwing en leveren vaak zorg die grote instellingen niet kunnen of willen leveren maar die wel vaak veel beter aansluit bij de vraag van de cliënt. De gemeente heeft ervoor gekozen om contracten af te sluiten met een beperkt aantal, meest grote aanbieders. GroenLinks en andere fracties hebben al eerder op de risico's gewezen die dat met zich meebrengt voor het voortbestaan van kleine instellingen of voor het werk van ZZP'ers. Een van de instellingen die na 1 januari in de problemen komt, u hebt daarover ook een brief ontvangen, is het succesvolle project 2 Live, vroeger Kamers met kansen. Het is een project waarin jongeren voorbereid worden op zelfstandig wonen, helemaal georganiseerd naar de geest van de nieuwe Jeugdwet. Een laagdrempelige aanpak zonder noodzaak tot indicatie, het steuntje in de rug dat voorkomt dat jongeren verder in de problemen komen en later duurdere vormen van hulpverlening nodig hebben. Het kan volgens mijn fractie nooit de bedoeling zijn dat zo'n goed lopend project in 2015 moet stoppen vanwege de snelheid waarmee de Jeugdwet wordt ingevoerd of vanwege de bezuinigingen. En mogelijk zijn er behalve dit project nog meer kleine instellingen waarvoor nu pas de gevolgen van de invoering van de Jeugdwet helder worden. Daarom dient GroenLinks samen met de Bossche Groenen een motie in waarin wordt gevraagd om dit project ook volgend jaar door te laten gaan en de raad in december op de hoogte te stellen hoeveel andere kleine instellingen in de gevarenzone gaan komen en er desgewenst bij het vaststellen van de budgetten in december nog wat aan gedaan kan worden. In de commissie spraken verschillende fracties over de right to challenge dat dankzij de PvdA en GroenLinks in de Tweede Kamer in de wet is opgenomen. We verwachten straks veel van de burgers en van burgerinitiatieven. Zij moeten dan wel de kans krijgen om in buurt of wijk aan de gang te gaan. Burgers georganiseerd in een burgerinitiatief hebben voortaan het recht de gemeente uit te dagen en een bod uit te brengen als zij denken de zorg in hun buurt zelf beter te kunnen organiseren. GroenLinks zag dit recht graag vastgelegd in een verordening. De fractie is daarom blij met de toezegging van het college in de brief van 10 oktober jl. om dit te gaan doen. Tot slot, betere zorg en dat ook nog voor minder geld. Daar gaan al deze veranderingen over. Betere zorg voor wie dat nodig heeft, komt er alleen als burgers en professionals meer ruimte krijgen en als gemeenten en zorginstellingen hun werkwijze echt drastisch gaan veranderen. We begrijpen dat door de snelheid van alle veranderingen en de bezuinigingen de nadruk nu vooral op de transitie heeft gelegen, maar 2015 moet wat betreft GroenLinks echt het jaar worden waarin met de transformatie begonnen wordt.

### **Motie Steun voor kleine instellingen**

#### **Ingediend door: GroenLinks en De Bossche Groenen**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014;

overwegende dat:

- het de bedoeling van de nieuwe Jeugdwet is om door ontschotting van budgetten het mogelijk te maken dat zorg op maat verstrekt wordt ook als huidige financieringsstromen dat onmogelijk maken;
- zorg op maat vaak door kleine instellingen en ZZP'ers wordt geleverd;
- de gemeente besloten heeft in 2015 contracten af te sluiten met een beperkt aantal veelal grote zorginstellingen;
- het voortbestaan van een aantal kleine zorginstellingen daardoor in gevaar komt;
- een goedlopend project voor jongeren als 2 Live daar helaas een voorbeeld van is deze en soortgelijke voorzieningen geen beroep kunnen doen op de post 'onvoorzien' van het budget jeugdhulp omdat die voor 2015 nihil is;

spreekt uit dat:

- het niet de bedoeling is dat jongeren tussen wal en schip vallen als instellingen die in de geest van de nieuwe Jeugdwet zorg op maat leveren, door snelle invoering van die wet en bezuinigingen die daarbij horen nu hun werk moeten staken;

verzoekt het college:

- te zorgen dat het project 2 Live ook na 1 januari 2015 kan voortbestaan;
- te inventariseren of er meer instellingen net als 2 Live in problemen raken en de raad hiervoor de raadsvergadering van december te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw KATOEN: Ik ben blij dat de hele raad bij de WMO van hetzelfde uit gaat, namelijk dat wij goede zorg moeten bieden voor mensen die dat nodig hebben. Daar zijn we het allemaal over eens. Eindelijk kunnen we een beslissing nemen over het systeem van gekantelde zorg. In de straffe extra ronde in de commissie hebben we nog een aantal zaken benoemd. Tot mijn verrassing kregen we de dag erna al een brief, dat geeft aan dat de ambtenaren en wethouders al met het nieuwe werken bezig zijn. Daarin is eigenlijk een soort motie verwoord. In de andere ingediende moties herken ik de kanteling niet. De kanteling is dat wij vanaf 1 januari 2015 uitgaan van de individuele vraag van de persoon of het gezin. Er zijn ZZP'ers en allerlei zorginstellingen die geweldig werk doen. Het is altijd jammer dat iets niet door kan gaan omdat er bijvoorbeeld te weinig aanbod is maar wij willen uitgaan van de vraag. Dus we kunnen niet instemmen met de moties.

Mevrouw VISSCHER: Ten aanzien van de motie van GroenLinks over 2 Live kan niet gezegd worden dat daarnaar geen vraag is. Daar kunt u dan toch nu naar kijken en daarover een beslissing nemen.

Mevrouw KATOEN: Ik kan niet zeggen of daar vraag naar is. Ik ken de mensen en weet dat zij heel goed werk doen. Ik heb wel gemerkt dat bij projecten bijvoorbeeld in Amsterdam met de Jeugdwet in de hand de vraag terugliep van 75% naar 45%. Dat kwam omdat een andere aanpak dichter bij huis werd gevonden. Ik vind nu niet het moment om daarvoor een motie in te dienen.

De heer LIEBREGTS: Ik kan het voor een groot deel eens zijn met het betoog, maar de kanteling gaat niet alleen over grote instellingen. De kanteling gaat juist ook over de kleine organisaties en over ZZP'ers om hen erbij te betrekken. Dat vind ik in het stuk niet terug. Dat is een van de redenen dat we de motie hebben ingediend. De kanteling houdt veel meer in dan alleen de grote instellingen aan het werk te houden. Het is juist het ontschotten, juist de kanteling die belangrijk is waarin de kleine organisaties een rol gaan spelen.

Mevrouw HOOG ANTINK: Kan mevrouw Katoen de brief en het besluit over 2 Live niet bezien vanuit de innovatiegedachte in plaats van alleen de kanteling en alleen uitgaan van de vraag.

Mevrouw KATOEN: Ik ga dat niet op voorhand doen. Over Challenge en 2 Live en dergelijke, die mijn hart hebben, ga ik nu niet beslissen bij een besluit over het systeem.

De heer LIEBREGTS: We zijn nu bezig met zaken die in 2016 gaan spelen. Het is nu van belang om zaken te regelen, af te stemmen en afspraken te maken. We kunnen niet pas volgend jaar beginnen, dan hadden we de hele decentralisatie wel uit kunnen stellen. Het is juist zaak om dat nu te doen en nu te bespreken.

Mevrouw KATOEN: Natuurlijk zit er veel innovatie bij ZZP'ers maar ik kan niet beoordelen op wie van de driehonderd we nu in moeten gaan.

Mevrouw VAN DER SLOOT: We staan nu bijna voor het moment van de waarheid. Nog tweeënhalve maand voordat de decentralisatie van kracht wordt. We hebben nog maar weinig tijd. Het is een belangrijk moment. Het CDA vindt de decentralisatie en transformatie een goede zaak. We gaan zorg dichterbij organiseren, de gemeente krijgt een rol, wijkteams en huisartsen worden heel belangrijk, dat is volgens het CDA een manier waarop zorg goed georganiseerd kan worden. Maar de aanpak, ook vanuit Den Haag, was niet altijd handig. We krijgen heel veel verantwoordelijkheid maar minder budget. We krijgen heel veel vrijheid in regels maar ook extra regels. Dat maakt het een complex proces maar dat hebben we wel goed met elkaar afgelopen met de hele raad. We hebben er

heel veel over vergaderd. Ik denk dat er heel goede stukken liggen. Voor het CDA is een aantal zaken heel belangrijk. In eerste instantie zijn dat de mantelzorgers. Het hele systeem geeft een extra druk op de mantelzorgers. We vinden het echt belangrijk dat de mantelzorgers niet omvallen want dan hebben we allemaal een probleem. We waren van plan om daarover een motie in te dienen maar dankzij de motie, zoals mevrouw Katoen het noemde, van de ambtenaren is dat niet nodig. De wethouder heeft op dit punt ook echt een aantal toezeggingen gedaan. Er komt een structureel budget voor mantelzorgers, er komt extra aandacht voor respijtzorg en er komt aandacht voor huishoudelijke ondersteuning voor mantelzorgers. Dat zijn heel goede zaken en daar willen we de wethouder voor bedanken. Dat zijn zaken waar we de komende jaren allemaal veel aan hebben. Een ander belangrijk thema is eenzaamheid. Ook daaraan gaat het college wat doen. De decentralisaties kunnen dat misschien wel versterken. We gaan kijken of we met de professionals, met de wijkteams in de wijken die eenzaamheid tegen kunnen gaan. Het is een goed antwoord en het CDA is daar blij mee. Daar hoeven we geen motie voor in te dienen.

We beseffen wel dat we zo'n grote operatie, met zo veel veranderingen, door moeten voeren zonder dat er ongelukken gebeuren. Als we beloven dat mensen volgend jaar dezelfde zorg krijgen bij dezelfde aanbieder moeten we zorgen dat men dat ook echt krijgt.

Mevrouw VISSCHER: Kunnen we dat garanderen? Bij sommige instellingen gaat heel veel veranderen. Er gaan mensen uit en ze nemen minder cliënten aan.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Die zorg deel ik met u. In de commissie hebben we er samen een streep onder gezet dat we voor dezelfde zorg van dezelfde aanbieder gaan. Maar ik wil in de komende periode zeker kijken of dat ook echt gebeurt. Het is een belofte die we als gemeente doen die we ook waar moeten maken.

Mevrouw KATOEN: Het is niet alleen een belofte het is bij wet geregeld.

Mevrouw VISSCHER: Dat is wel leuk gezegd dat het rijk dat doet, maar het rijk kort tegelijkertijd op de instellingen waardoor ze afscheid moeten nemen van mensen. Ze kunnen ons wel verplichten om dat te garanderen maar als we tegelijkertijd moeten korten hoe kunnen we dat dan waarmaken.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Die zorg deel ik volledig maar laten wij daar als raad onze rol in nemen en zorgen dat wat we beloven ook echt gebeurt, dat is onze dure plicht. Meer kunnen we nu niet doen.

Mevrouw KATOEN: Mevrouw Visscher u heeft het over de instellingen maar ik heb het over de vraag van de individuele klant. Als de klant zegt: ik wil twee uur zorg houden en na het gesprek daarover is dat nog zo dan moet die persoon dat krijgen ook al is het misschien niet dezelfde dienstverlener.

Mevrouw VISSCHER: We moeten dezelfde zorg bij dezelfde instelling garanderen want dat staat in de wet en staat ook in de brief die de gemeente heeft gestuurd aan de ouders.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Het staat ook in de communicatie die we aan iedereen hebben verstuurd. De gemeente doet daar haar best voor. Het CDA heeft daarin vertrouwen maar houdt natuurlijk de vinger aan de pols.

In de brandbrief aan de staatssecretaris staat: schouder aan schouder gaan wij hieraan werken, de gemeenten en de verschillende zorgaanbieders. Toen ik dat las dacht ik aan het liedje van Guus Meeuwis. Schouder aan schouder zal het vanzelf gaan. Wij denken dat het niet vanzelf zal gaan, we moeten er heel hard aan werken, de gemeente, de aanbieders, de mensen in de stad, de vrijwilligers, de mantelzorgers, iedereen, maar als we schouder aan schouder staan dan kunnen we het aan.

De heer VAN SON: Het onderwerp is in de commissie MO uitgebreid en zeer constructief behandeld en er bestaat vertrouwen ten aanzien van de beleidsplannen. Complimenten aan het college en de ambtenaren voor de aanvullingen die we tussentijds hebben gekregen. De vrijwilligers vormen in de uitvoering van het nieuwe zorgstelsel een heel belangrijk onderdeel. In de commissie heb ik gevraagd of er al een goede aansluiting is in de taken in de uitvoering tussen professionals en vrijwilligers. Dat was een van de zorgpunten van de wethouder. Daarom dienen we samen met de VVD een motie in.

## **Motie Ondersteuning vrijwilligers** **Ingediend door: Rosmalens Belang en VVD**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014;  
gehoord de discussie in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling op 8 oktober 2014;

overwegende dat:

- vrijwilligers in de komende transitie Jeugdwet en WMO een essentieel onderdeel vormen in de uitvoering van geformuleerd beleid om tot een succesvolle uitrol te komen;
- er zorgen bestaan over de aansluiting in taken in de uitvoeringsfase tussen professionals en vrijwilligers;
- er nog geen duidelijkheid is over wat er van vrijwilligers in de uitvoering van de nieuwe gemeentelijke taken gevraagd zou mogen worden;
- er nog geen duidelijkheid is of de nieuwe gemeentelijke taken voor vrijwilligers extra scholing vereisen;
- de teamleiders van de wijkteams zelf nog duidelijkheid moeten krijgen wat hun precieze rol is in de afstemming tussen vrijwilligers en professionals;
- ook de portefeuillehouder in de bijeenkomst van de genoemde commissie hierover zijn zorgen uitsprak;

spreekt uit dat:

- de inbreng van vrijwilligers een belangrijk onderdeel vormt van het nieuwe beleid (hetgeen onder andere tot uitdrukking komt in het zogenaamde "Right to Challenge"), en dat dit om een tijdige en goede ondersteuning van vrijwilligers vraagt;

verzoekt het college:

- erop toe te zien dat de aansluiting tussen vrijwilligers en professionals (bijvoorbeeld op de Wijkpleinen) goed verloopt met het oog op de nieuwe taken op grond van de Jeugdwet en WMO 2015;
- te verkennen op welke onderwerpen vrijwilligers nog geschoold willen worden en dit vervolgens in gang te zetten;
- dit onderdeel nadrukkelijk op te nemen in de komende evaluaties;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VISSCHER: Onder hoge tijdsdruk moeten we een plan behandelen en het gaat om nogal wat, jeugdzorg en zorg voor de mensen in de gemeente. In de commissie hebben we al een aantal zorgen die bij ons leven aangegeven. Het via moties en amendementen proberen te komen tot een beter voorstel is nog niet zo gemakkelijk. Daarbij komt dat onze kritiek op de plannen veel meer gericht is tegen het rijk dan tegen de gemeente. Want het rijk geeft te weinig geld en geeft te weinig tijd om met goed beleid te komen en het rijk laat nog steeds zaken onduidelijk. Met de gemeente zien we wel kansen om zorg dicht bij mensen te organiseren. De blijmoedigheid waarmee het college zich in het avontuur stort, verbaast ons dan weer wel. Bijvoorbeeld, wij krijgen straks meer te maken met mensen met zware zorgpakketten die niet meer naar een verpleeg- of verzorgingshuis mogen en dus thuis wonen. Dat kan heel mooi zijn maar zij hebben net wat meer hulp nodig en misschien wat meer specialistische hulp dan de mensen die nu over het algemeen bij mensen thuis verzorging uitvoeren. Dan heb je juist wijkverpleegkundigen nodig die handen aan het bed zijn en geen kantoormensen. Dan zijn vijf wijkverpleegkundigen niet genoeg. Daarnaast weten we inmiddels toch ook dat het geld kost als je een systeem ingrijpend wilt veranderen. Wil je een verandering goed doorvoeren op een verantwoorde manier dan kost dat in het begin wat meer. Het is onverantwoord om met een korting te beginnen. 2015 wordt dan wel een overgangsjaar genoemd maar er wordt wel meteen flink gekort, minder dan in de jaren daarna maar nog steeds flink. Voor de WMO stellen wij dan ook voor om de reserve WMO in te zetten voor frictiekosten en implementatiekosten. Als de reactie wat minder positief is, zal de SP in de tweede termijn daarvoor een motie indienen.

Wij denken door de wijkteams goed neer te zetten en maatwerk niet als bezuiniging maar als verbetering op te pakken, we op den duur geld kunnen besparen zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de zorg. De SP is heel blij met de toezegging van de wethouder dat er een soort vertrouwenspersoon komt die snel een beslissing kan nemen bij meningsverschillen over zorgvragen

want je moet er toch niet aan denken dat mensen daar dan zes weken op moeten wachten. De Jeugdwet is een nog moeilijker verhaal. Dat is niet de schuld van het college, die wel degelijk heeft geprobeerd om met andere gemeenten tot goede oplossingen te komen en die ook lang het verhaal van de zachte landing heeft geloofd, wij allemaal. Het rijk verplicht ons echter om bestaande cliënten dezelfde zorg bij dezelfde organisatie te bieden maar bezuinigt zo veel dat die garantie in de praktijk niet waargemaakt kan worden. We hebben het voorbeeld van 2 Live. De Oosterpoort heeft bij inspraak in de gemeenteraad in Uden aangegeven dat zij verwachten zeventig medewerkers te zullen moeten ontslaan en vijfhonderd jongeren minder zullen kunnen helpen als gevolg van de budgetkorting. Dat zijn ernstige signalen. Dit kunnen we als gemeente echter niet oplossen. Ook hier zou een implementatie volgens ons een goede zaak zijn maar dat kunnen we niet als gemeente Den Bosch alleen. Daarvoor zouden alle partnergemeenten mee moeten doen en het liefst nog alle andere gemeenten in het land.

Wat de SP het college wel enigszins kwalijk neemt, is de brief die naar alle ouders met kinderen tot 18 jaar is verstuurd. In de brief wordt naar onze mening een te rooskleurig beeld geschetst. Natuurlijk kwamen er weinig reacties op. Ouders die niet te maken hebben met jeugdzorg voelen zich niet aangesproken en ouders die daar wel mee te maken hebben, wordt verteld dat er niets voor ze verandert. In de commissie zei de wethouder dat deze brief was verstuurd om als tegenhanger te fungeren voor de paniekverhalen van instellingen in de krant. Maar hij zei ook dat de paniekverhalen geen onzinverhalen waren. Wellicht was het dan beter geweest om in de brief uit te leggen waar die paniek op gebaseerd is en hoe de gemeente daarmee om hoopt te gaan. Het woord bezuiniging komt in de hele brief niet voor. Er staat wel in dat er iets veranderd in de voorwaarden van het PGB maar als je kijkt hoe het gesteld wordt, kan het net zo goed betekenen dat je er ook nog een pak koekjes bij krijgt. Wij verwachten dat de gemeente de ouders eerlijk voorlicht. Vraag hen contact op te nemen als ze met jeugdzorg te maken hebben zodat in een persoonlijk gesprek bekeken kan worden wat er voor hen persoonlijk gaat veranderen. Dan heb je een eerlijke tegenhanger voor de paniekverhalen. Graag uw reactie hierop.

Wat overblijft, is dat twee heel belangrijke voorwaarden voor de transitie ontbreken, namelijk tijd en geld. Dat blijft een heet hangijzer voor de SP.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik wil een enkele opmerking uit de commissie herhalen. Ik wil iedereen die ingesproken heeft of een zienswijze heeft ingediend daarvoor hartelijk bedanken. Het zijn kostbare bijdragen waarmee we ons voordeel hebben kunnen doen. Ik wil ook de ambtelijke organisatie bedanken want er ligt een goed doorwrocht stuk. Je kunt zeggen dat de inhoud ons niet helemaal bevalt want de boodschap is niet in elk opzicht geweldig maar er is goed werk verricht. Verder ben ik ook blij dat wij als commissie de tijd hebben genomen om er iets langer over na te denken. We hebben een uitstekende commissievergadering gehad die heel inhoudelijk was en met respect naar elkaar. Dat betaalt zich nu uit want ik denk dat we bijna geruisloos en soepel het dossier op een aantal onderwerpen kunnen gaan afsluiten. Dat is winst voor ons allemaal maar vooral voor de inwoners van de stad.

Natuurlijk houden wij ook onze zorgen, de korting die substantieel is, we zijn de post onvoorzien kwijt, het innovatiebudget wordt minder, we kunnen niet meer schuiven tussen de budgetten, zo zijn er nog meer zaken te noemen maar er staan ook andere zaken tegenover. Er is in ieder geval, voor zover mogelijk, zo veel duidelijkheid dat we kunnen zeggen dat we er nu voor moeten gaan. We kunnen niemand recht in de ogen kijken als we vanavond geen besluit nemen. Ik hoop dat het een raadsbreed besluit wordt. Ik ben erg blij met de snelle reactie van het college op de losse eindjes die er in de commissie nog waren. Daarom kan ik me nu beperken tot de moties. De motie over de ZZP'ers hebben we mede ingediend. De motie over mantelzorgers en vrijwilligers ondersteunen wij van harte. Wat betreft de motie over 2 Live wil ik eerst van de wethouder horen hoe het precies zit.

De heer KAGIE: Ik spreek mede namens Stadspartij Knillis en Bosch Belang. Het is een belangrijke vergadering. Het is een van de grootste hervormingen op het gebied van de zorg. De verschuiving van de verantwoordelijkheid van rijk en provincie naar de gemeenten gaat zijn beslag krijgen. Op 1 januari is de gemeente verantwoordelijk voor de zorg van een belangrijk deel van de Bosschenaren, voor de kwetsbaren die zorg moeten ontvangen. De gemeenten hebben dit altijd gewild, leg de verantwoordelijkheid daar waar de zorgverlening nabij georganiseerd kan worden, nabij de zorgontvangers. De ambitie om als gemeente met de partners in de zorgverlener vanuit één hand de passende zorg te arrangeren en te presteren. Waar staan we nu. 1 januari, nog een kleine tweeënhalve maand te gaan, het is vijf voor twaalf. De afgelopen jaren en in het bijzonder het laatste jaar is er keihard gewerkt met een enorme betrokkenheid door de zorgpartners, de professionals en de mensen van de ambtelijke *abteilung* Zorg onder leiding van twee betrokken bestuurders de

wethouders Snijders en Weyers.

Mevrouw KATOEN: We moeten de heer Kagie niet vergeten want die heeft ons als voorzitter van de commissie wel in de *positione* gebracht.

De heer KAGIE: Honderden, duizenden Bosschenaren moeten na 1 januari kunnen rekenen op passende verantwoorde zorgverlening. In de Jeugdwet is vastgelegd dat wij moeten voorzien in continuering van de zorgverlening van hen die dat nu ontvangen en we moeten uiteraard klaar staan voor de nieuwe zorgvragers. Een veel gestelde vraag, zijn we er klaar voor om die zware verantwoordelijkheid ook waar te maken. Een terechte vraag. De huidige wijze van zorgverlening is niet altijd een geoliede machine, met vele handen en professionals die om en nabij de gezinnen en de mensen die zorg ontvangen vertoeven, maar niet altijd weten wat de linker- en rechterhand doet. Wordt het nabij organiseren, het slimme organiseren, uitgaande van de kracht van de mensen, wordt dat waargemaakt? Het zijn mooie woorden maar het is wel onze ambitie. Als het gaat om de WMO AWBZ lijken de zaken op orde en ook de randvoorwaarden zijn aanwezig maar als het gaat om jeugdzorg dan verkeren we in zeer kritische omstandigheden en is hier en nu de vraag aan de orde of de vereiste zorg aan kinderen en de gezinnen waarin zij opgroeien wel geleverd kan worden. Het antwoord ligt opgesloten in een brandbrief van 6 oktober jl. aan staatssecretaris Van Rijn. Een brandbrief van jeugdzorgaanbieders en de gemeenten, inclusief Den Bosch. Deze brief laat niets aan duidelijkheid te wensen over. Nadat accountants van de zorginstellingen erbij betrokken zijn, zijn er pittige gesprekken gevoerd tussen de zorgaanbieders en de gemeenten maar ook met het ministerie. Toen is keihard aangetoond dat er aanmerkelijk meer geld nodig is om de zorg te continueren. Desondanks is er een onverteerbaar probleem, er is een gat van ruim € 15 miljoen tussen de middelen die in 2013 besteed werden en de middelen die voor de inkoop van zorg beschikbaar zijn. Dit leidt tot een onverantwoorde situatie. Onverantwoord voor gemeenten en zorgaanbieders vanwege de grote risico's voor kinderen en gezinnen. In het slot van de brief staat: wij zijn in overleg met elkaar om de risico's zo verantwoord mogelijk te verdelen en steken daarmee enorm onze nek uit. Schouder aan schouder, de partners en ook de gemeenten op pad. Maar daarmee komen we er niet want we hebben immers ook wettelijke verplichtingen. Gelet op het in de Jeugdwet opgenomen overgangsrecht hebben alle cliënten die op 31 december van dit jaar in zorg zijn recht op voortzetting van die zorg in 2015. In de nu ontstane situatie kunnen we dit recht op continuïteit van zorg niet waarmaken. Niet voor nu en niet in de toekomst. Dit gaat onherroepelijk ten koste van kwetsbare kinderen en gezinnen. Gemeenten kunnen in 2015 de hiervoor benodigde middelen niet opbrengen. Een keiharde brief. Onder andere ook namens de gemeente Den Bosch geschreven. Het is niet een brief van klagende jeugdzorginstellingen maar van de samenwerkende gemeenten en de jeugdzorginstellingen. En dan komt het college met het eerste raadsvoorstel waarin deze zeer kritische werkelijkheid niet wordt geschetst. Toen moest de commissie doorvragen: waar is die financiële werkelijkheid. Dat heeft de commissie gedaan en toen kregen we twee aanvullende brieven van het college, een op 3 oktober en een op 10 oktober. Dan komt langzaam maar zeker de financiële werkelijkheid naar boven. De hitte van de brandbrief kan niet weggemasseed worden. Dit zijn keiharde teksten. Twee weken geleden geproduceerd en naar staatssecretaris Van Rijn gestuurd. De keiharde werkelijkheid een gat van € 15 miljoen. Op een budget van € 130 miljoen, het lijken allemaal van die fanatische grote bedragen maar € 15 miljoen is een flink bedrag versus de keihard onderbouwde noodzakelijk te presteren zorg na 1 januari 2015, dat gat is er. En de jeugdzorgaanbieders worden in 2015 gekort met 15%. Het zijn gewoon wurgcontracten, in plaats van een rijkskorting van 4% in 2015. In de meicirculaire werd uitgegaan van een rijkskorting in 2015 van 4% oplopend naar 2017 van 15%. Dat werd toen na keihard onderhandelen tussen de VNG, de gemeenten en het ministerie als verantwoord gevonden en nu is het meteen in 2015 15%. Het is onverantwoord. We zijn het eens met het voorstel waarmee de brandbrief eindigt, geef ons in 2015 een financiële overbrugging want dan kunnen we de zorg verlenen en de kwaliteit van de zorg ook garanderen en de veranderingen in gang zetten. De brief eindigt met: we hopen dat u ons serieus neemt en daar ook op reageert. Zo lang dat niet het geval is en er niet geschakeld wordt door Den Haag, tekenen we niet voor het overnemen van de wanprestaties van Den Haag die bevorderd worden door de ontoereikende financiën. Wij zijn dan ook tegen, want de randvoorwaarden, de financiële condities zijn volstrekt ontoereikend, lees de brandbrief.

De heer GEERS: Er komen inderdaad ontzettend grote veranderingen op ons af met ontzettend veel kosten, een korting en hele nieuwe structuren, waar ook nog eens innovatie bij moet plaatsvinden. Dat krijgen we nu eenmaal opgelegd. U schetste aan het begin van uw betoog hoe goed deze raad dat de afgelopen maanden heeft opgepakt en als het puntje bij paaltje komt, zegt u alleen

symbolisch nee. De zorg komt nog steeds. De hele raad spreekt straks uit dat ze goede zorg willen voor onze jeugd en de inwoners van onze stad en Bosch Belang, Leefbaar en Stadspartij Knillis zeggen nee.

De heer KAGIE: Wij zeggen nee onder deze omstandigheden van een gat van € 15 miljoen op de te leveren zorg, dat is onverantwoord.

De heer VAN SON: Wat is het alternatief.

De heer KAGIE: Als je je brandbrief serieus neemt moet je de hitte ook in Den Haag laten voelen. Dan zal er geschakeld moeten worden door het ministerie. Zij zullen dat moeten beseffen want nu komt deze werkelijkheid keihard boven, in de onderhandelingen in het naast elkaar zetten van de cijfers van wat is er nodig.

De heer VAN SON: De consequentie van dergelijke besluitvorming is wel dat we per 1 januari niet klaar staan voor juist de meest kwetsbaren.

De heer KAGIE: Als je je brandbrief serieus neemt dan moet je die vooral in Den Haag laten voelen.

Mevrouw KATOEN: Ook hier wil ik uitgaan van de vraag en niet van het aanbod. Er zit nog altijd een rechter die wel kan zorgen dat de kinderen worden opgevangen. Maar nu zeggen we, we beginnen er niet aan want er wordt zo veel bezuinigd. Het is goed dat je een brief stuurt om te proberen om naar minder te gaan, maar we moeten niet elke keer op paniek en het aanbod van de instellingen reageren maar nu ook zeggen: we gaan met de kanteling aan het werk en we leveren maatwerk.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Mijnheer Kagie, ik vind het heel erg jammer dat juist uw partijen, de drie partijen die echt voor zorg staan, dat geeft u aan in al uw uitingen en campagnes, nu voor het symbool kiest vanwege het symbool. Wij ondersteunen de brandbrief maar we hebben een jaar lang het hele beleid met zijn allen doorlopen, en echt niet iedereen was het met elkaar eens, maar we hebben met zijn allen concessies gedaan om een systeem neer te zetten en nu zegt u: we moeten de brandbrief ondersteunen want ze zullen en moeten in Den Haag merken dat we het hier niet mee eens zijn. Natuurlijk wil ik ook dat er serieus met de brandbrief wordt omgegaan, maar wat ik het allerbelangrijkste vind, is dat het met de mensen in de stad goed gaat. Ook vanaf januari. En ik hoop echt dat uw drie partijen dat ook zullen doen.

De heer GEERS: Ook de VVD steunt de brandbrief en vindt dat er echt nog iets moet veranderen maar om dan te zeggen dat we het voorstel niet aannemen, wij gaan niet pokeren over de hoofden van de mensen die zorg nodig hebben.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik ben het eens met de argumenten van de vorige sprekers. U bent tegen het voorstel, wat betekent dat voor de WMO-poot?

De heer KAGIE: Het voorstel is WMO AWBZ en Jeugdhulp. Wij zijn tegen het onderdeel jeugdhulp. We gaan natuurlijk niet tegen een half voorstel stemmen. Wij zijn gedwongen om tegen dit voorstel te stemmen. Als je op 6 oktober een brandbrief stuurt, laat die dan ook zijn werk doen. Pak de lijn naar Den Haag en zorg ervoor dat men in Den Haag wakker wordt geschud want dit is onverantwoord zorg verlenen na 1 januari.

De heer VAN DER KRABBEN: Als alle raden in Nederland deze zelfde werkwijze hadden gevolgd dan was Den Haag wakker geschud en dan hadden ze maatregelen genomen maar met de mooie woorden die de meerderheid van deze raad uitspreekt met alle zorg die erbij hoort dan komt er weinig extra uit Den Haag.

Reactie college

Wethouder WEYERS: Er zijn allerlei onzekerheden. We hebben te maken met rijksbeleid met decentralisaties. Het is een feit dat we vanaf 1 januari verantwoordelijk zijn voor de jeugdzorg. Binnen al de onzekerheden die er waren en al de kortingen, binnen dat gegeven hebben wij als gemeente ons uiterste best gedaan, college, ambtenaren en ook u als raad, om voor onze inwoners een heel

goed verhaal neer te leggen. Ik denk dat we daar ook samen trots op mogen zijn dat we binnen die omstandigheden kunnen zeggen dat we er klaar voor zijn. Volgens mij is het uw taak om dat te beoordelen en niet zo zeer het landelijke beleid. Laten we proberen om hier gezamenlijk achter te gaan staan.

Mevrouw VISSCHER: Dat kun je toch niet los van elkaar zien. Het beleid dat we neer willen zetten, staat of valt toch met het feit of we voldoende budget krijgen.

Wethouder WEYERS: Mijn opmerking was dat we volgens mij moeten beoordelen hoe het lokaal is ingevuld. Dat het rijk besluit om een bepaalde wet in te voeren, ontslaat ons niet van de plicht om lokaal te bekijken hoe we dat het beste kunnen uitvoeren.

Een paar weken geleden werden we ermee geconfronteerd dat de werkelijke cijfers van de instellingen afweken van de tekorten waarmee de gemeente te maken krijgt. Daarover bent u ook geïnformeerd. Toen was de vraag: wat gaan we nu doen. Natuurlijk duidelijk krijgen hoe groot het gat is. Toen bleek dat de instellingen op 20-21% uitkwamen terwijl we dachten dat we van 10% konden uitgaan, dus een flink gat. Dat is die € 15 miljoen. We hebben parallel twee dingen gedaan. Op de eerste plaats naar het rijk. Er is uitgegaan van de cijfers van 2012 terwijl er een volumegroei heeft plaatsgevonden en door nog andere oorzaken komen de cijfers niet overeen. Parallel hebben we ook gezegd: we kunnen alleen een brief schrijven en dan achterover leunen maar we kunnen ook kijken of we het gat kunnen dichten. Dat hebben we gedaan. Daarover bent u geïnformeerd. Dat is ook gelukt, in die zin dat de korting geen 10% is, ook geen 21% maar 15%. Dus de instellingen hebben water bij de wijn moeten doen. Aan de andere kant hebben de gemeenten gekeken wat wij nog konden doen. Dat gaat over het PGB, over innovatie en over de post onvoorzien. Zo hebben we dat gat gedicht en is er dus geen tekort meer. We gaan ervan uit dat we voor 1 november contracten kunnen tekenen met de instellingen en daarmee ook de zorg garanderen zoals is toegezegd. En de brandbrief heeft inmiddels al effect. Ik heb u al meegedeeld dat de staatsecretaris in Uden was en inmiddels op landelijk niveau onderhandelingen heeft gevoerd. Hij zal in de septembercirculaire kijken wat de werkelijke cijfers in 2013 waren. Mochten er inderdaad grote verschillen zijn zoals de zorgaanbieders zeggen, ik ga ervan uit dat de zorgaanbieders dat niet voor niets zeggen, dan zal hij komen met een regeling om dat te compenseren. De brandbrief heeft al effect gehad, sterker nog, morgen is er weer overleg met de ambtenaren van de regio en het ministerie om het verder te bespreken.

De heer KAGIE: U heeft het over de septembercirculaire, dat is over een klein jaar. Maar in de brandbrief wordt gesproken over het overbruggen van het financiële gat. Daarbij wordt in veel stukken ook aangegeven dat we op een aantal terreinen nog niet weten welke vraag, bovenop de zorgvraag die al bekend is, er nog bij komt. Zijn alle gemeenten tevreden over deze beantwoording zoals u net gaf?

Wethouder WEYERS: Ik heb al gezegd dat we twee sporen bewandelen. We hebben ook zelf gekeken of we het gat kunnen dichten en dat is gelukt. In die zin is er geen acuut probleem. Als uit de septembercirculaire blijkt dat de cijfers niet overeenkomen dan worden we tussentijds gecompenseerd. We willen erop aandringen dat de cijfers nog sneller bekend zijn, dat we de cijfers in maart boven tafel krijgen zodat we in maart al weten waar de verschillen zitten. Daar gaan de gesprekken over of we het naar voren kunnen halen zodat we de compensatie eerder hebben. De brandbrief vanuit onze regio heeft effect gehad, maar ook de Tweede Kamerfracties hebben op een oplossing aangedrongen. De ernst is overgekomen bij de minister en de staatssecretaris. De motie over de kleine instellingen. We moeten oppassen dat we in de gemeenteraad onderhandelingen met de instellingen gaan voeren. Het onderhandelingsproces loopt. Zorgaanbieders zijn op dit moment in gesprek met 2 Live over het inkopen van zorg bij deze kleine aanbieder. Ik roep op om dat niet te verstoren, de gesprekken lopen, laat dat proces gaan. Ik zeg toe dat ik u zal informeren hoe het is afgelopen. Dan kunt u altijd bepalen of u nog interventie nodig acht. De motie wordt ontraden.

De heer VAN HERPEN: De wethouder suggereert nu dat hij kan garanderen dat de instelling na 1 januari gewoon verder kan gaan en het feit dat de gemeente alleen met grote zorgaanbieders contracten heeft afgesloten geen consequenties heeft voor deze kleine instellingen?

Wethouder WEYERS: Ik heb gezegd dat er nu gesprekken worden gevoerd tussen de grote zorgaanbieders en 2 Live over de inkoop van die specifieke plekken bij 2 Live.

De heer VAN HERPEN: De motie is tweeledig. Heeft de wethouder ook een goed beeld of er nog meer kleine instellingen zijn die dreigen om te vallen omdat de onderhandelingen tussen grote en kleine instellingen misschien minder goed verlopen dan we hopen.

Wethouder WEYERS: Bestaande contracten met ZZP'ers en kleine aanbieders lopen gewoon door, deze zijn ongewijzigd in het kader van het overgangsrecht.

De heer VAN HERPEN: In december, als wij over de budgetten besluiten, dan zijn de onderhandelingen klaar. Kan de wethouder dan een precies beeld geven hoe het zit met de kleine aanbieders?

Wethouder WEYERS: Ja, voor 1 november sluiten wij contracten af met de aanbieders en die zijn in principe openbaar, dan kan ik u daarover informeren. Ik wil toch zeggen dat het de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders is om een keuze te maken waar zij gaan inkopen, dat is niet onze verantwoordelijkheid. Ik kan dus niet garanderen dat Cello bij 2 Live gaat inkopen, misschien hebben ze wel een andere kleine aanbieder waar ze inkopen. Ik kan niet garanderen dat het 2 Live wordt behalve bij bestaande contracten dan is het recht van overgang van toepassing. Het is heel goed dat de motie over de vrijwilligers is ingediend, dat die zorg wordt uitgesproken en dat we er bovenop moeten zitten, dat doen we al. Het is heel goed om de vrijwilligers extra te benadrukken. Tegen deze motie heeft het college geen bezwaar. Mevrouw Visscher had nog een vraag over de brief die we aan de ouders hebben gestuurd. Daarover verschillen we duidelijk van mening over nut en noodzaak van zo'n brief. Wij denken dat het goed is geweest om de ouders feitelijk te vertellen wat de stand van zaken is, dat de zorg over gaat naar de gemeente. We vonden het ook goed om te melden dat iedereen die nu zorg heeft de garantie heeft dat hij die zorg komend jaar ook heeft. In de brief die wij later aan u hebben gestuurd, hebben we ook gemeld dat de instellingen die de zorg nu uitvoeren tussen 1 november en 31 december gesprekken gaan voeren met de cliënten. Als het gaat om een PGB worden gesprekken gevoerd tussen een cliënt en de gemeenten.

Wethouder SNIJDERS: Ik zal de motie over de ZZP'ers in de zorg behandelen en ik zal ingaan op een aantal opmerkingen van de raad. In de motie worden vijf verzoeken aan het college gedaan. Het is ook een heel ingewikkelde motie. Het college heeft tegen drie van de vijf verzoeken geen bezwaar en ontraadt twee verzoeken want die zijn onuitvoerbaar. Voor de AWBZ WMO sluiten we voor 2015 en later met 24 instellingen contracten af maar daarnaast sluiten we met 36 zorgleveranciers uitsluitend een contract af voor 2015 of voor de duur van de indicatie. Dat gebeurt in het kader van het overgangsrecht. Dat betekent dat er in 2015 geld vrijkomt. Dat geld willen we gebruiken om in 2016 contracten af te sluiten met ZZP'ers. Op 31 december 2015 loopt het overgangsrecht af. Het geld wat dan vrijkomt, gaan we inzetten voor het contracteren vanaf 1 januari 2016 van ZZP'ers. Dus die contracten moeten er vanaf 1 januari 2016 zijn. We hebben dat ook hard toegezegd aan de heer Vollebregt van ZZP Nederland die twee keer bij mij op bezoek is geweest. De restrictie is dat we geen contracten willen met individuele ZZP'ers want dat wordt erg ingewikkeld. We willen contracten met groepen van ZZP'ers. Dat is een ontwikkeling die je ook elders in het land ziet. Dat is echter een landelijk probleem. Want de groepen ZZP'ers die zich nu aan het vormen zijn, die zorgcollectieven, zijn fiscaal juridisch niet erkend. Ze hebben allemaal een probleem met de belastingdienst want de belastingdienst zegt: u sluit zich aan bij een collectief dan bent u geen ZZP'er meer en krijgt u bepaalde fiscale voordelen niet. U bent in feite werknemer geworden van het collectief. Ook de constructie die ZZP Nederland nu heeft bedacht, wordt op dit moment nog niet erkend. Wel is er overleg tussen ZZP Nederland en VWS. VWS zegt dat ZZP Nederland modelcontracten moet ontwikkelen, die zullen wij dan laten toetsen op de fiscaal juridische haalbaarheid. Een complicerende factor is dat VWS, waarmee wij vandaag nog ambtelijk gesproken hebben, daarover een iets ander signaal afgeeft dan ZZP Nederland. Het college wacht af waar de partijen uiteindelijk mee komen en we willen vanaf 1 januari 2016 met de collectieven, die hopelijk een fiscaal juridische status hebben, contracten afsluiten. Dat is één reden waarom wij op dit moment nog niet verder kunnen. De tweede is dat er geen dekking is voor de motie. Want, zoals u in de brief van 3 oktober op pagina 7 kunt lezen, zetten we al het geld dat wij krijgen van de rijksoverheid AWBZ WMO in voor hulp in natura, PGB en voor lokaal beleid. Als u zegt dat we een experiment moeten starten voor 10% dan moet ik vaststellen dat daarvoor op dit moment geen dekking aanwezig is. Dat betekent dat ik bullet 1 van de motie moet ontraden omdat het onuitvoerbaar is. Tegen bullet 2 en 3 is geen bezwaar. Bij bullet 4 staat dat ZZP'ers actief worden betrokken bij het invullen van de PGB-zorg maar daar gaan wij niet over. Mensen die een PGB hebben zijn vrij om te kiezen voor een ZZP'er of voor

een instelling. Dus dit deel van de motie is niet uitvoerbaar. Tegen bullet 5 heeft het college geen bezwaar. Het college ontraadt de motie.

Over de wijkverpleegkundige zijn veel misverstanden. Alleen de VGZ heeft voor de regio Noordoost Brabant een bedrag beschikbaar gesteld voor de inzet van wijkverpleegkundigen. Wij krijgen er vijf. De bedoeling is dat zij gaan fungeren als een schakel tussen het medisch domein, de huisarts, en het wijkteam. In West functioneert dat al op die manier. Zij verrichten nauwelijks verpleegkundige handelingen. De echt verpleegkundige handelingen worden verzorgd door de wijkverpleegkundige van Vivent of van een andere instelling. U moet een onderscheid maken tussen de wijkverpleegkundige als schakel tussen het medische domein en het wijkteam en de wijkverpleegkundige die de normale wijkverpleegkundige taken verricht.

Over de mantelzorgers en eenzaamheid heb ik een toezegging gedaan. U krijgt binnenkort een raadsinformatiebrief.

Wij denken dat we op deze manier geen beroep hoeven te doen op de frictiekosten. U krijgt in januari een voorstel voor de inzet van de reserve WMO. Op dit moment denken wij geen extra frictiekosten nodig te hebben.

Wat betreft de termijnen, volgens mij maar ik ben geen jurist, is de toelichting onderdeel van de door de raad vastgestelde verordening. Ik zie dat de juristen daarmee instemmen. Dat betekent dat wanneer u de toelichting wilt wijzigen, de verordening gewijzigd moet worden. Maar wij zullen de intentie van uw opmerking aan mensen kenbaar maken. De bedoeling is echt om de beschikking zo snel mogelijk af te geven op de aanvraag die is ingediend. De termijnen in de verordening zijn de wettelijke termijnen die niet overschreden mogen worden.

De heer Kagie vraagt altijd om een amendeerbaar voorstel. Dit voorstel is uiterst amendeerbaar. Ik nodig u uit om de voorstellen te amenderen en u veel scherper uit te spreken waar u wel voor bent en waar u niet voor bent. Ik denk dat de Bossche burger er recht op heeft te weten waar uw partij wel en niet voor staat.

Tweede termijn

De heer ROSMALEN: Mag ik even schorsen want ik heb mijn motie ingediend samen met de Bossche Groenen.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst voor 1 minuut.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer LIEBREGTS: Aan alle kanten wordt gevraagd om te kantelen. Er moeten transities zijn, we moeten transformeren, we moeten innoveren en dat moet allemaal goedkoper. Daar bovenop moet de zorg goed zijn, betaalbaar zijn en niemand maar ook niemand mag in de kou komen te staan. Onder niemand bedoel ik in dit geval ook de ZZP'ers. De hele motie is erop gericht om innoveren kracht bij te zetten en om daarmee een eerste aanzet te maken. Ik had gehoopt dat we al zo ver zouden zijn dat wie die stap zouden kunnen zetten. Ik begrijp de wethouder. Ik had wat andere informatie uit Groningen en Den Haag maar ik weet niet of mijn bronnen er voldoende in thuis waren. Maar ik ga mee met het voorstel van de wethouder, bullet 1 en bullet 4 van het dictum worden geschrapt.

De VOORZITTER: De motie van de VVD en andere partijen over de ZZP'ers is ingekort, de bullets 1 en 4 zijn geschrapt. Er zijn nog drie bullets over.

De heer VAN ROSMALEN: Ik begreep van de wethouder dat we eigenlijk een beetje te vroeg zijn met de motie die we hebben ingediend. Als de wethouder voor 4 november, als de inkoopprocedures zijn afgerond en de contracten zijn afgesloten, kan vertellen hoe het zit met de kleine instellingen dan trekken we onze motie in.

De VOORZITTER: De wethouder heeft gezegd dat hij dat voor 4 november zal doen, dus dan trekt u uw motie in.

De heer VAN ROSMALEN: Dan is de motie ingetrokken.

Wethouder WEYERS: Voor 1 november moeten de contracten klaar zijn. Dan wilt u een nette informatiebrief. Ik hoop dat het voor 4 november gaat lukken, als dat niet het geval is dan krijgt u daarvan morgen bericht.

De VOORZITTER: De motie van GroenLinks is ingetrokken.

Mevrouw KATOEN: Nu heeft de heer Liebregts twee bullets geschrappt maar het is toch een heel ingewikkelde motie. En er staan uitspraken boven het dictum waar ik het niet mee eens ben. Zou u zo'n onevenwichtige motie niet beter in kunnen trekken.

De heer LIEBREGTS: Dat gaat niet gebeuren. U kunt de motie ingewikkeld vinden maar ik heb er geen enkele moeite mee, ook de mede-indieners niet en blijkbaar heeft de wethouder er ook geen moeite mee. De motie is ook niet onevenwichtig.

Mevrouw KATOEN: Wij kunnen de motie niet onderschrijven.

Mevrouw VISSCHER: Ik zou een motie indienen. Dat doe ik mede namens Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Bosch Belang, Stadspartij Knillis en de Bossche Groenen.

**Motie Fonds voor implementatie- en frictiekosten  
Ingediend door de SP, Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Bosch Belang, Stadspartij  
Knillis en de Bossche Groenen**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014;

overwegende dat:

- de ervaring leert dat vernieuwing invoeren gepaard gaat met implementatie- en frictiekosten;

verzoekt het college:

- voor de komende begroting te komen met een plan waarbij uit de reserve WMO een fonds wordt gecreëerd om implementatie- en frictiekosten rond de invoering van de vernieuwingen in de WMO in onze gemeente op te vangen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Begrijp ik dat we binnen de WMO-reserve, die juist bedoeld is voor allerlei zaken waaronder frictiekosten, een bepaald bedrag gaan oormerken wat specifiek voor deze frictiekosten is.

Mevrouw KATOEN: Bij de transitie moeten de zorginstellingen ook kijken naar het personeel, dat heet frictiekosten. Wilt u het geld dat wij geormerkt hebben voor de WMO daaraan besteden?

Mevrouw VISSCHER: Het zijn reservegelden, ik denk dat deze gelden daar heel geschikt voor zijn. Voor korte tijd, totdat het nieuwe college aantreedt, hebben we overbrugging nodig omdat we het per 1 januari in moeten voeren.

De heer VAN SON: Volgens mij hebben we enkele maanden geleden unaniem een motie aangenomen waarin we de reservegelden voor de WMO specifiek voor de zorg hebben aangemerkt en niet voor frictiekosten.

Mevrouw VISSCHER: Juist daarna zijn ze gebruikt voor huisvesting en andere kosten.

Mevrouw KATOEN: Dat waren geen frictiekosten.

Mevrouw VISSCHER: Het gaat wel over de zorg. Het gaat erom dat we de zorg zo goed mogelijk willen invoeren. Dat wij verwachten dat er in het begin wat aanloopproblemen zullen zijn waarvoor wat kosten gemaakt moeten worden, laten we daarvoor een budget beschikbaar houden.

De heer KAGIE: Mede namens Bosch Belang en Stadspartij Knillis. De wethouder geeft aan dat de brandbrief zijn werking al heeft gedaan en we zijn er uit gekomen. We hebben de post onvoorzien, € 2 miljoen, aangewend, persoonsgebonden budget van € 28 miljoen naar € 25 miljoen, € 3 miljoen vrijgespeeld, inkoop van zorg € 2 miljoen geschrappt en hulp in natura € 8 miljoen, van € 76 naar € 68 miljoen. Zo komt u aan die € 15 miljoen in deze regio en dan hebben we het probleem van de

brandbrief getackeld. Het curieuze is dat de brief waar ik deze bedragen uithaal op 3 oktober geschreven is en de brandbrief is van 6 oktober. U heeft de problematiek op 3 oktober al getackeld en op 6 oktober meent u toch een brandbrief te moeten schrijven met deze zware lading. Dat is de zaak hier voor de gek houden. De problematiek is zoals in de brandbrief is aangegeven hoogst ernstig. Wij komen keihard € 15 miljoen te kort en dat gaat ten koste van de zorgverlening, de wettelijke plicht om de zorg te continueren. Daar zien we geen kans toe. Houd die brandbrief in de lucht en haal alles uit de kast om Den Haag duidelijk te maken dat dit onverantwoord overhevelen van de zorgverantwoordelijkheid is. Daar hoort geld bij.

De heer WAGEMAKERS: U gaat er volledig aan voorbij dat de wethouder een tweesporenbeleid gelopen heeft.

De heer KAGIE: De wethouder schetst zojuist dat de brandbrief zijn werk heeft gedaan. En hij zegt dat we er al uit zijn. Maar de problematische situatie is geschetst in de brief van 6 oktober en de onderbouwing daarvan treffen we in de brief van 3 oktober aan de raad. De wethouder zegt dat de staatssecretaris al in beweging komt want we krijgen de septembercirculaire. De kans dat we passend geld krijgen, is niet keihard dat het gat gedeeltelijk of helemaal gedicht wordt. In de brandbrief van 6 oktober wordt een overbruggingsfinanciering gevraagd want anders moeten de instellingen gaan schakelen dat ze het met minder moeten gaan doen en dat zij klanten er uit moeten werken, dat is geen zorgcontinuering. Daar tekenen wij niet voor.

Wethouder WEYERS: We hebben inderdaad twee sporen bewandeld. Dat neemt niet weg, daar heeft u wel een punt, dat 15% een forse korting is voor de instellingen ook al gingen we eerst uit van 20%. 15% is nog altijd meer dan 10% waar men tot een maand geleden rekening mee heeft gehouden. Ze moeten flink aan de bak om het te halen. In die zin is de druk nog steeds nodig. Ik heb proberen aan te geven dat we in de tussentijd, voordat de minister heeft gereageerd, gekeken hebben wat we zelf kunnen doen. Het lijkt me verstandig dat je niet wacht tot de minister actie onderneemt maar dat je ook zelf kijkt wat je kunt doen. Dat is een hele tour de force geweest maar we zijn er wel uit gekomen.

De heer KAGIE: U bent zelf een pakket van € 15 miljoen aan bezuinigingen met de zorginstellingen overeengekomen. Van € 76 miljoen naar € 68 miljoen zorgverlening in natura, € 8 miljoen er af. Dat gaan de Bosschenaren toch keihard merken. Dat kun je er toch niet aan de rand er af fietsen, dat is keihard bezuinigen op de zorg.

De heer GEERS: Die € 15 miljoen gaan we inderdaad merken maar wat denkt de heer Kagie dat de Bosschenaar gaat merken als we tientallen miljoenen worden gekort omdat we dit voorstel niet aannemen.

De heer KAGIE: Dat is niet aan de orde. Het gaat erom dat de staatssecretaris zijn ogen open doet voor de signalen uit het land, nu kan het nog.

De heer GEERS: U hoort toch dat dit gebeurt. Dan heeft het geen zin om hier je kop in het zand te steken. De staatssecretaris beweegt, we moeten nu handelen. We moeten zorgen dat de zorg voor onze burgers er na 1 januari ook is. Dan helpt het niet dat Leefbaar zegt: wij doen daar niet aan mee. Dat mag van mij maar dan wil ik op 19 november ook wel eens de uitslag zien.

Mevrouw KATOEN: Ik vind dat de heer Kagie toch een rare rol speelt. Eerst hebben we een extra ronde gehad met uitleg en dergelijke. We hebben een uitstekende commissievergadering gehad, die heeft hij voorgezeten. Hij heeft de tijd genomen om de hele commissievergadering over te doen. En nu komt hij op de valreep met een discussie waar we niets mee kunnen want we weten allemaal dat het college een hele beperkte beleidsruimte heeft en dat we alleen iets te zeggen hebben over goede kwaliteit.

De heer KAGIE: Het gaat om de essentie van het verhaal na 1 januari. Maken we de wettelijk verplichte zorgcontinuering waar ja of nee. Dat gaat niet gebeuren. En de brief is niet van mij maar van de gemeenten en de zorginstellingen.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Mijnheer Kagie, in essentie ben ik heel blij dat onze wethouder en ons college samen met de instellingen ook naar een back-up plan hebben gezocht.

De heer VAN SON: Ik ben het eens met de heer Kagie als het gaat om de oproep aan het college om in Den Haag alles in het werk te stellen om de compensatie te krijgen maar ik wil de collega's in de raad ook oproepen om bij hun landelijke collega's onder de aandacht te brengen wat hier staat te gebeuren.

De heer GEERS: De heer Kagie noemde het tweesporenbeleid apart maar vervolgens steunt hij wel de motie van de SP waarin datzelfde tweesporenbeleid gevolgd wordt. Ook daar wordt de bezuiniging zelf opgelost. Daarvan zegt de heer Kagie: dat is goed dat we dat doen maar als we dat bij de jeugdzorg doen, stemt Bosch Belang tegen.

De heer KAGIE: Als het gaat om de centen die nodig zijn voor de zorg, zijn we onze verantwoordelijkheid nooit uit de weg gegaan. Collega Van der Krabben en ondergetekende hebben bij herhaling kenbaar gemaakt dat een substantiële buffer gemaakt moet worden zodat we de zorg kunnen garanderen. Nu gaat het erom dat de gemeente vanaf 1 januari verantwoordelijk is en het rijk levert niet conform de afspraken, want we zouden het in 2015 hebben over een bezuiniging van het rijk van 4% en nu moeten de instellingen 15% bezuinigen. De zorg voor de Bosschenaren is in het geding.

De heer GEERS: De heer Kagie geeft aan dat hij er niet voor wegloupt. Hij zegt dat zij altijd hebben gezegd dat we geld moeten sparen om het op te vangen. Dat hebben we gedaan en als puntje bij paatje komt, loopt hij toch weg.

Wethouder WEYERS: Ik denk dat de zorgaanbieders samen met de gemeenten juist de verantwoordelijkheid hebben genomen om toch uit te komen zodat op 1 januari de zorg kan worden geleverd waar mensen recht op hebben. En 15% doet pijn bij de instellingen, dat doet meer pijn dan 10%, maar de zorg voor de kinderen staat wel voorop. Bij ons doet het ook pijn want de post onvoorzien hebben we niet meer en we hebben meer risico. De brandbrief is natuurlijk niet het eerste moment dat we aan de bel hebben getrokken. Al veel eerder hebben we vanuit de G32 en de VNG continu aan de jas van de minister getrokken dat zij met een oplossing moet komen. De minister heeft gezegd dat wanneer de cijfers niet kloppen er gezorgd wordt dat er een regeling komt om dat te compenseren.

De heer KAGIE: Het vervelende is dat die toezegging niet hard is, dat staat ook in uw eigen stukken. Daarom moet de brandbrief gewoon boven tafel blijven.

Wethouder WEYERS: Vanzelfsprekend blijft de brief boven de tafel zolang de toezegging niet zwart-op-wit staat, dat kan ik u verzekeren.

De heer VAN DER KRABBEN: U was er in Uden toch ook bij toen de staatssecretaris aan alle wethouders uitleg gaf. Alle wethouders waren ontevreden. Of was u de enige die tevreden was?

Wethouder WEYERS: Wat betreft de motie van GroenLinks, 4 november wordt heel erg lastig omdat er op 5 november nog een gesprek is tussen aanbieders en 2 Live. Ik stel voor dat u het half november krijgt.

De heer VAN ROSMALEN: Als het maar tijdig genoeg is voor de raadsvergadering van december.

Wethouder WEYERS: Ja.

Mevrouw HENDRICKX: Als 5 november ongelukkig valt, zou de afspraak ook vervroegd kunnen worden.

Wethouder WEYERS: U vraagt dat niet aan mij maar aan de partijen die aan het overleg deelnemen, ik zit daar niet bij.

Wethouder SNIJDERS: Ik denk niet dat er een verschil van mening is tussen het college en de VVD als het gaat om de betekenis van ZZP'ers om te vernieuwen. Ik vind overigens wel dat ook de gecontracteerde instellingen moeten vernieuwen. Want als de 24 gecontracteerde instellingen niet

gaan innoveren dan komt de transformatie die we allemaal zo graag willen niet op gang. Vanaf volgend jaar moeten we heel nadrukkelijk in gesprek zijn en blijven met de grote instellingen om de zorg te vernieuwen en een ander zorgstelsel te bouwen.

Ik zeg toe u zo snel mogelijk te informeren, als het kan voor 1 juli 2015, over de afspraken, dan hopelijk met de goedgekeurde samenwerkingsconstructies van ZZP'ers die dan per 1 januari 2016 ingaan.

Wat betreft de motie van de SP. Op dit moment is er geen behoefte aan een fonds voor frictiekosten. Mocht onverhoopt blijken dat er toch frictiekosten ontstaan dan zullen we uiteraard binnen de WMO-reserve een voorstel aan de raad voorleggen. Maar dat doet zich pas voor als daartoe noodzaak is en er extra kosten zijn en die voorzien we op dit moment niet. Deze motie wil ik ontraden.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen. Er zijn nog drie moties, de motie van GroenLinks is ingetrokken. We beginnen met de motie over de ZZP'ers van de VVD en Rosmalens Belang. Met de wijziging dat twee bullets zijn geschrapt, heeft het college geen bezwaar. Wie zijn tegen de gewijzigde motie?

De gewijzigde motie wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

De VOORZITTER: De motie van Rosmalens Belang en de VVD over ondersteuning van de vrijwilligers. Het college heeft geen bezwaar. Wie is tegen de motie?

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

De VOORZITTER: De motie van de SP over een fonds voor de implementatie- en frictiekosten wordt ontraden door het college.

De heer LIEBREGTS (stemverklaring): Het is een sympathieke motie. We zijn graag bereid om met partijen mee te zoeken naar middelen als dat nodig is, maar de VVD kan de uitleg van wethouder Sniijders volgen. De VVD zal dan ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie is voor de motie?

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen. De leden mw. Hamerslag, mw. Visscher, Vugs, mw. Hendrickx, Van der Krabben, mw. Mandemaker, Van Gelder, mw. Lensen, Kagie en Van Gelder worden geacht voor de motie te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Wie is tegen het voorstel?

Mevrouw VISSCHER (stemverklaring): Voor ons blijft dat de belangrijke voorwaarde voor de transitie ontbreken, namelijk tijd en geld. Dat ligt niet aan de gemeente maar de SP zal toch tegen stemmen.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden mw. Hamerslag, mw. Visscher, Vugs, Van der Krabben, mw. Mandemaker, Van Gelder, mw. Lensen, Kagie en Van Gelder worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

## **5 Motie vreemd aan de orde van de dag Besluitvorming Transferium West, ingediend door de Bossche Groenen**

Mevrouw HENDRICKX: De motie was vorige week door mij geagendeerd maar is door de volle agenda naar vanavond doorgeschoven. In 2009 heeft de raad besloten dat het transferium op West naast de personeelsgarage van het Jeroen Boschziekenhuis zou komen. Vorig jaar zag alles er nog goed uit, de inschrijving was opgestart. In die zin waren we zeer verbaasd toen we van het college een informatiebrief kregen waarin het college aangaf dat de uitgangspunten die de raad had aangegeven, knellen. Het college heeft wel een oplossing, namelijk een stukje verderop kan het transferium gewoon gerealiseerd worden. Wij hebben daar procedurele bezwaren en inhoudelijke bezwaren tegen. Inhoudelijk: als het transferium een stukje verderop komt, komt de volkstuinvereniging De Honderd Morgen in de knel. Deze vereniging zat eerst op Deuteren. Daar moesten ze plaats maken voor nieuwbouw. Ze zitten nu naast het Jeroen Boschziekenhuis. Na zeven jaar hard werken hebben ze de grond weer een beetje vruchtbaar kunnen maken en hebben ze weer

wat opgebouwd. Bosch Belang is er geen voorstander van dat voor het transferium voor die locatie wordt gekozen. Deze mensen zijn ook overvallen en zijn er niet blij mee. Met deze locatie kiest het college voor de makkelijke weg, het volbouwen van een open gebied tegen natuurgebied De Gement aan. Wij zijn voorstander van compact stedelijk bouwen. Dat betekent vasthouden aan de oorspronkelijke oplossing die voor kort goed was. Over het proces wil ik een vraag voorleggen. Op twee verschillende momenten is bevestigd dat het transferium bij het Jeroen Boschziekenhuis moest komen. Als het college iets anders wil, moet zij eerst terugkomen naar de raad en nieuwe kaders voorleggen waar de raad ja of nee tegen kan zeggen. En niet voor de troepen uitlopen en zeggen dat ze al een oplossing hebben gezocht en de raad mag met terugwerkende kracht daar nog even ja tegen zeggen. Dat lijkt me niet de weg, daarom dien ik een motie in. Ik hoor graag van de wethouder of hij alsnog bereid is te zoeken naar een alternatief voor de volkstuinvereniging.

### **Motie Besluitvorming Transferium West Ingediend door: De Bossche Groenen**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014;  
gehoord de beantwoording van de vragen over Transferium West door het college;

overwegend dat:

- de raad op 14 juli 2009 heeft besloten om het Transferium Willemspoort te verplaatsen naar de personeelsgarage Jeroen Bosch Ziekenhuis aan de Deutersestraat;
- de uitgangspunten uit de nota 'Herijking Visie Willemspoort; inpassing transferium aan de Deutersestraat' het ruimtelijk kader vormen;
- het college voornemens is ontwikkeling van een nieuw Transferium West op de locatie van de stadskwekerij en het volkstuincomplex;
- het college gaandeweg het proces heeft besloten om een onderzoek te doen naar een beter passende locatie dan het raadsbesluit van 2009. Het college daarbij denkt op het terrein van de stadskwekerij en het volkstuinencomplex;
- het college aangeeft dat deze ontwikkeling niet past binnen de door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders;
- het college voornemens is om de raad een aangepast kader voor te leggen, mocht het alternatief kansrijk zijn;
- daarmee niet helder is welk ruimtelijk kader het college hanteert in zijn zoektocht naar alternatieven;

spreekt uit:

- dat de besluitvorming over het Transferium West op zorgvuldige wijze dient te geschieden;

verzoekt het college:

- het zoeken naar alternatieve locaties voor het transferium Willemspoort ter hand te nemen nadat een nieuw ruimtelijke kader door de raad is vastgesteld;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw WELTEN: De VVD heeft geen bezwaar tegen de motie om te kijken naar een andere locatie. Mevrouw Hendrickx zegt dat eerst kaders gesteld moeten worden alvorens een keuze voor een locatie wordt gemaakt. In de motie zegt mevrouw Hendrickx niet dat zij tegen de locatie is maar in haar betoog wel. U loopt dan eigenlijk ook voor de muziek uit, namelijk voordat we de kaders hebben gesteld al aangeven dat deze locatie niet de juiste is. De VVD is er voorstander van om te kijken naar andere locaties. Ook de volgorde om eerst de kaders te stellen en vervolgens te kijken welke locaties daar in passen maar we willen deze locatie op voorhand zeker niet uitsluiten.

De heer VAN DOREMALEN: Mevrouw Welten zegt het heel juist. Ik denk dat we de discussie ordentelijk moeten voeren en dat het college tegen de raad moet zeggen dat het kader knelt en dat zij op zoek gaan naar een nieuw kader. Het voorstel dat het college voorlegt heeft ook grote bezwaren. De gemeente zet een gebouw van tien verdiepingen heel dicht tegen De Gement, dichter dan welk gebouw ook. Waarschijnlijk met sterke lichtvervuiling richting De Gement, het staat er ook heel erg lelijk. Een van de schrijnendste zinnen voor degenen die er al vijf jaar tuinieren is dat het bouwen in de

wei is. Ik denk dat de mensen die daar tuinieren dat heel anders ervaren. Het transferium is gaan zwerven. Het zat eerst op een heel mooie en ambitieuze plek. Het is op een heel moeilijke plek terecht gekomen. Het is wel een beetje laat dat het college daar achter komt en het wordt zeker laat gemeld. Op de planning stond eerste kwartaal 2014. In feite had je al heel snel kunnen zien dat het ingewikkeld is.

Verder wachten wij al twee jaar op het nieuwe transferiumbeleid. Dat zou begin dit jaar komen, toen halverwege dit jaar, toen oktober en nu is het helemaal van de agenda verdwenen. Maar het is iets dat we wel moeten doen. We moeten het transferiumbeleid eens opnieuw tegen het licht houden want er zijn ontwikkelingen. Aan de orde zou moeten komen wat de toevoeging van de garages in de binnenstad betekenen. Is het niet mogelijk om gebruik te maken van de Brabanthallen? Wat betekenen de hoge kosten die de bussen voor de gemeente geven die nog niet gedekt zijn? Wat betekent het steeds autolozer worden van de samenleving? Kortom, er is alle reden om het transferiumbeleid eindelijk eens voor te leggen.

Mevrouw HENDRICKX: De heer Van Doremalen waaiert enorm uit. Zegt u nu eens iets over de motie.

De heer VAN DOREMALEN: Ik ben begonnen met te zeggen dat ik het van harte met de motie eens ben. Als het niet in de kaders past dan moet het college terugkomen.

Mevrouw VAN DER SWALUW: Ik wil mevrouw Hendrickx bedanken voor de motie dat zij dit onderwerp op de agenda heeft gezet. Ook de PvdA was in de veronderstelling dat er gewerkt werd aan het transferium bij de personeelsgarage aan de Deutersestraat. Ook tot onze verbazing is er ineens een hink-stap-sprong de andere kant op gemaakt. Dat is niet conform de besluitvorming en ook wij vinden dat we een integrale afweging moeten kunnen maken en vinden dan dat er opnieuw een ruimtelijk kader aan de raad moet worden voorgelegd.

De heer VAN DER KRABBEN: Mede namens Leefbaar en Stadspartij Knillis. De motie is een schoolvoorbeeld van het rapport van het rekenkameronderzoek hoe wij als raad onze controletaak kunnen uitvoeren. Het is een voorbeeld dat de raad alert is op zijn controletaak. Het college is aan het schuiven en moet terugkomen naar de raad zodat de kaders opnieuw kunnen worden vastgesteld. Wij zijn het met de intentie van de motie van harte eens. We onderschrijven ook de zorg van de mensen die daar pas een aantal jaar een tuin hebben en ineens overdonderd worden door een andere ontwikkeling dan de raad wil. Dat is niet correct naar deze mensen.

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Het CDA kan zich aansluiten bij de opmerkingen van de PvdA. Ook het CDA vindt het een heel sympathieke motie en wij kunnen ons er bij aansluiten. We zijn ook van mening dat het proces niet gelopen is zoals gewenst en dat nu het moment is om de ruimtelijke kaders opnieuw vast te stellen.

De heer VAN SON: In de motie zitten twee onderdelen, de besluitvorming en de locatie en als tweede de gevolgen voor het volkstuintencomplex. We zijn het eens met de uitspraak dat de gevolgde procedure absoluut geen schoonheidsprijs verdient. Wat ons betreft wordt in het vervolg vooral uitgegaan van het volkstuintencomplex daar waar het de locatiekeuze betreft, het volkstuintencomplex moet leidend zijn. We zijn het volledig eens met de motie.

Mevrouw HAMERSLAG: Het kan toch niet zo zijn dat dit college even tussen neus en lippen via een raadsinformatiebrief de door de raad vastgestelde kaders compleet loslaat om een beter passende locatie te vinden. En dat we dan eventjes een prachtige vereniging als de volkstuintenvereniging compleet negeren en na zeven jaar weer opnieuw moeten laten verhuizen. Volgens ons zijn er ook twee dingen aan de hand. Procedureel klopt de wijze waarop de raad in stelling wordt gebracht niet. Verder de locatie. Hoe de kaders er ook uit komen te zien de SP zal tegen een locatie zijn waarmee De Gement en de volkstuintenvereniging in gevaar komen en de volkstuintenvereniging opnieuw moet verhuizen. De SP ondersteunt de motie van harte.

Reactie college

Wethouder HOSKAM: Vorige week heb ik tijdens het vragenhalfuurtje al aangegeven hoezeer het ook het college heeft verbaasd dat na zes jaar sleuren aan het project ineens naar voren kwam dat er problemen waren op deze locatie.

De heer VAN DOREMALEN: U zegt dat u pas tijdens de raadsinformatiebrief op de hoogte bent gebracht van deze problemen. Wanneer hoorde u voor het eerst van deze problemen?

Wethouder HOSKAM: Dat was in het voorjaar. Toen heb ik uit laten zoeken wat precies de problemen waren. Vervolgens heb ik gezegd dat ik aan de raad wilde melden dat er problemen zijn, dat was lang voor het onderzoek, en dat we dit on hold zetten. Dat we verder gaan kijken naar een andere oplossing. Daarover heb ik u een raadsinformatiebrief gestuurd. Vorige week heb ik ook tegen u gezegd dat het voor ons een leerproces was. Leren doe je met vallen en opstaan. Naar aanleiding van het vragenhalfuurtje heb ik het hele proces met de afdeling Verkeer geëvalueerd. We zijn er inderdaad achter gekomen dat het een onvolmaakt en onbeholpen proces was. In raadsinformatiebrieven wijzig je geen kaders maar ik kon het niet anders meedelen. Ik kom zo snel mogelijk bij u terug met nieuwe kaders. De bloemen van de vereniging en de opmerkingen van de heer Van Son en anderen knoop ik in mijn oren. Ik kom zo snel mogelijk, dat zal in januari zijn, met nieuwe kaders. Het college heeft geen bezwaar tegen de motie.

De heer VAN DER KRABBEN: Op de publieke tribune zitten mensen die speciaal voor dit onderwerp zijn gekomen. Zou u deze mensen niet wat meer kunnen toezeggen?

Wethouder HOSKAM: Ik kan toezeggen dat de volkstuinten gespaard zullen blijven.

Mevrouw HENDRICKX: Ik wil de wethouder heel hartelijk bedanken dat hij deze mensen zo blij heeft gemaakt, dat siert hem enorm.

De VOORZITTER: Wie is tegen de motie?

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

**6 Motie vreemd aan de orde van de dag Ruimtelijke onderbouwing 'Kom Zuid', centrum Rosmalen, ingediend door Rosmalens Belang, SP, PvdA, Bosch Belang Leefbaar en Stadspartij Knillis**  
**Motie vreemd aan de orde van de dag Centrumplan Rosmalen: als het tij verloopt moet men de bakens verzetten, ingediend door GroenLinks**

De heer VAN CREIJ: Afgelopen dinsdag heeft de commissie ROB uitgebreid gesproken over de raadsinformatiebrief Komplan Rosmalen die Rosmalens Belang had geagendeerd. Met de voorliggende motie willen we nogmaals de ruimtelijke kaders vastleggen maar ook vastleggen wat er is afgesproken. De wethouder heeft toegezegd dat er een klankbordgroep met betrokkenen wordt ingesteld om het plan te finetunen. Er wordt toch een motie ingediend. We hebben geleerd van de discussie over de Maijweg. Als we niets zouden doen, kan over maanden nog worden teruggekomen op de raadsinformatiebrief. We willen het college verder helpen zodat deze gemandateerd verder kan met het uitwerken van de plannen.

**Motie Ruimtelijke onderbouwing "Kom Zuid", Centrum Rosmalen**  
**Ingediend door: Rosmalens Belang, SP, Bosch Belang, Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen,**  
**Stadspartij Knillis en PvdA**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014; gehoord de beraadslagingen van de commissie Ruimtelijke ontwikkelingen en beheer in zijn vergadering van 14 oktober;

constaterend dat:

- de raad op 22 april 2014 heeft besloten om het project "Kom Zuid" in het kader van de procedure structuurfonds over te hevelen naar de uitvoeringsfase en daartoe een krediet beschikbaar te stellen en in te stemmen met de voorgelegde ruimtelijke kaders voor het project;
- eind juni 2014 de besluitvorming van de gemeenteraad is uitgewerkt in een grondtransactieovereenkomst met Forum Rosmalen B.V. ten aanzien van de in het project betrokken gronden en de voorwaarden waaronder de te bebouwen gronden aan Forum ter beschikking kunnen worden gesteld voor daadwerkelijke realisering van de nieuwbouw;

- op basis van een ontwerpschets voor de nieuwbouw een inspraakprocedure is doorlopen en het 'Eindverslag inspraak nieuwbouwiniatief Kom Zuid (Centrum Rosmalen)' door het college van B&W is vastgesteld, alsmede de voor het verlenen van omgevingsvergunning benodigde ruimtelijke onderbouwing van het nieuwbouwproject;
- door Forum Rosmalen B.V. is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van 39 woningen en ca. 8.000 m<sup>2</sup> b.v.o. (winkel)voorzieningen in het gebied Kom Zuid in het centrum van Rosmalen. Het bouwplan met toebehoren sluit aan op de voor het gebied eerder door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders en het eerder binnen deze kaders ontwikkelde schetsplan dat in de inspraak gebracht is;

overwegende dat:

- het (bouw)plan in strijd is met de ter plaatse van toepassing zijnde bestemmingsplannen, maar dat met het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht het beoogde bouwplan en gebruik mogelijk kan worden gemaakt;
- de aanvraag omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- voor de lopende afwijkingsprocedure overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening een inspraakprocedure is doorlopen, waarvan de resultaten in het 'Eindverslag inspraak nieuwbouwiniatief Kom Zuid (Centrum Rosmalen)' zijn weergegeven;
- de wethouder in de commissievergadering van 14 oktober heeft toegezegd dat er een klankbordgroep wordt ingesteld waarmee in samenspraak met belanghebbenden wordt gekeken naar de inrichting van de openbare ruimte binnen de eerder door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders;
- de inspraakreacties geen aanleiding geven om te concluderen dat het (bouw)plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- de portefeuillehouder in de bijeenkomst van de commissie ROB op 14 oktober 2014 heeft aangegeven opnieuw met een klankbordgroep in gesprek te zullen gaan m.b.t. de optimalisatie van het plan binnen de eerder door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders;
- er zodoende geen bezwaren zijn tegen de betreffende ruimtelijke ontwikkeling;

spreekt uit:

geen bezwaar te hebben tegen de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor

- de bouw van 39 woningen en ca. 8.000 m<sup>2</sup> b.v.o. (winkel)voorzieningen en
- de (her)inrichting van de openbare ruimte in het gebied Kom Zuid (Centrum Rosmalen) en dat daarom een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in art. 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht niet is vereist;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DOREMALEN: Ik heb mijn motie genoemd 'als het tij verloopt moet men de bakens verzetten anders stranden er schepen', dan gebeuren er ongelukken. Dat is niet in het belang van Rosmalen. Wij denken dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling helemaal niet in het belang is van het centrum van Rosmalen, dat het ontwrichtend gaat werken op de ruimtelijke ontwikkeling van Rosmalen en ook ontwrichtend gaat werken op het functioneren van het centrum van Rosmalen. En misschien zelfs op de samenwerking.

De heer VUGS: Waarom komt u daar nu mee en niet vijftien jaar geleden?

De heer VAN DOREMALEN: Omdat er nu een voorstel voorligt en we dreigen nu een kant op te gaan die niet de goede kant is.

De heer VAN SON: De kant die we nu op dreigen te gaan is dezelfde kant als waarover we in april 2014 unaniem een besluit hebben genomen. Niet bij de les geweest?

De heer VAN HERPEN: De heer Van Doremalen kon niet bij de les zijn want de heer De Boer omarmde het plan om zo door te gaan.

De heer VAN DOREMALEN: We hebben toen een motie ingediend om uitdrukking te geven aan onze zorg dat de partijen die aan tafel zouden moeten zitten met elkaar aan de toekomst van

Rosmalen moeten werken. Daaraan is de afgelopen zes maanden geen enkel gevolg gegeven. Ook dat de ontwikkelingen op het gebied van retail zich nog sterker manifesteren dan we toen zagen. Dat is voor mij de reden om een stap verder te zetten dan de stap die de fractie zes maanden geleden zette. Bovendien hebben we goed geluisterd naar hetgeen er gezegd is.

De heer VAN CREIJ: U zei net dat het plan niet mag stranden, maar dat is ook een van de argumenten van de wijkraad. In detail moet het aangepast worden maar het plan mag niet stranden. Dat was ook een van de overwegingen.

De heer VAN DOREMALEN: Het proces mag niet stranden, dit plan is destructief voor het proces.

De heer VAN SON: Dit is in de commissie niet door de insprekers aangegeven, het plan moet doorgaan en het proces, met name het betrekken van de stakeholders, is belangrijk. Vandaar dat het onderdeel is van onze motie.

De heer VAN DOREMALEN: Lees de brief die namens die partijen is geschreven. Zij zeggen: zet de ontwikkeling van dit plan on hold om te praten over een beter plan, dat is het verzoek. Wat u zegt staat op gespannen voet met de waarheid. Wat is er namelijk aan de hand. In deze tijd zijn vele middelgrote stadscentra noodlijdend. Juist daar gaan we 8.000 m<sup>2</sup> toevoegen. Alle deskundigen, brancheorganisaties en ontwikkelaars zien dit. Zij zagen dit in april en zien dit nu in versterkte mate.

De heer VAN SON: Ik wijs de heer Van Doremalen op het rapport van BPM in augustus 2014 waarin de ontwikkelingen in Rosmalen gerechtvaardigd worden gevonden.

De heer VAN DOREMALEN: Zij baseren zich op oude gegevens. Voer een second opinion uit en je zult zeker zien dat alle deskundigen, brancheorganisaties en ontwikkelaars hetzelfde zeggen. In dit soort centra zijn dit soort toevoegingen onverantwoord.

De heer VAN SON: Op basis van het DPO-onderzoek eind 2012/ begin 2013 en uitlatingen van de Kamer van Koophandel in 2013 blijkt dat uitbreiding in Rosmalen van 8.000 m<sup>2</sup> zelfs nog te beperkt is.

De heer VAN DOREMALEN: Waarom is het ontwrichtend. Een groot deel van het Centrum-Zuid zal worden ingenomen door verhuizers uit Centrum-Noord. Dat betekent dat er in Centrum-Noord problemen gaan ontstaan en dat het ontwrichtend gaat werken. Te voorzien is dat de gemeente dan opnieuw grote financiële bijdragen moet leveren. Alleen door het plan nu af te blazen ontstaat er ruimte om opnieuw te spreken over wat nodig en goed is voor Rosmalen. Alle belangrijke partijen vragen daar om. Waarom zouden we dat moeten doen, omdat we geleerd hebben van eerdere plannen die op het punt stonden uitgevoerd te worden en waarvan we op voorhand al konden weten dat het in de toekomst wel eens grote problemen zou kunnen geven.

De heer KAGIE: Denkt u dan bijvoorbeeld aan de parkeergarage Hekellaan?

De heer VAN DOREMALEN: Ik denk dan aan grootschalige complexe plannen als de herontwikkeling van Boschveld, aan het GGZ wat een investering vergde die niet geleverd kon worden. Daar hebben we andere stappen gezet en hebben we een stap terug gezet. We moeten samen met iedereen en stap voor stap kijken wat verstandig is. Het college focust zich geheel op het realiseren van het nieuwbouwplan en ziet daarbij af van alle gevolgen voor de omgeving en een afzien van een proces dat tot een goed geheel leidt.

Mevrouw VAN DER SWALUW: U spreekt over een stapje terug doen alsof dat heel makkelijk kan. De wethouder heeft gezegd dat een stap terug niet bestaat, het is een streep erdoor of doorgaan.

De heer VAN DOREMALEN: Dat is volgens mij niet juist. Als de raad zegt dat hij het geen gewenste ruimtelijke ontwikkeling vindt en vindt dat het anders moet, dan ontstaat er een nieuwe situatie. Dan gaat iedereen weer aan tafel.

Mevrouw VAN DER SWALUW: U zet Rosmalen opnieuw vijftien jaar op achterstand als u dat doet.

De heer VAN DOREMALEN: Nee, er komt juist ruimte om opnieuw te beginnen, die ruimte is er nu niet. Er wordt nu alleen doorgejakkerd op het realiseren van die 8.000 m<sup>2</sup>. Het vermeende tijdverlies door te stoppen met dit plan zou wel eens niet in verhouding kunnen staan tot de gevolgen van wel doorgaan. Ik kreeg zojuist een sms'je. 'Ik hoor zojuist dat een grote groep, nu al ruim twintig, samen met private investeerders geld wil inzamelen om een juridische procedure te starten. Naast deze club zal in ieder geval de investeerder Vreeburg verschillende procedures starten, deze trajecten zullen het plan met minimaal anderhalf jaar vertragen. Onwenselijke situatie die ontstaat omdat partijen niet serieus genomen worden.

De VOORZITTER: Ik kan interrupties op deze manier niet meer tegenhouden want u gaat nu iemand anders citeren. Wat wil GroenLinks dat de raad vanavond uitspreekt?

De heer VAN DOREMALEN: Ik denk dat het verstandig is als de raad uitspreekt dat gestopt moet worden met het plan. De raad moet uitspreken dat de raad bezwaar heeft tegen deze ruimtelijke ontwikkeling en dat we toe moeten naar een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling vanuit een gedragen proces met iedereen. Dat is wat wij het college verzoeken.

### **Motie Bezwaar tegen Plan Zuid Ingediend door: GroenLinks**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014; naar aanleiding van de discussie in de commissie ROB van 14 oktober 2014 over de Raadsinformatiebrief met de Ruimtelijke onderbouwing nieuwbouw Kom Zuid (Centrum Rosmalen);

overwegend dat:

- onze raad gezien de WABO-procedure zoals vastgelegd in het raadsbesluit van 12 oktober 2010, alleen op dit moment nog kan aangeven bezwaar te hebben tegen de voorgenomen ontwikkeling;
- de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in het belang is van een Rosmalen: voor de ondernemers en bevolking van Rosmalen en voor de leefbaarheid en vitaliteit van het centrum, met name het noordelijke deel:
  - de toevoeging van 8.000 m<sup>2</sup> op een centrum van 12.000 m<sup>2</sup> niet verantwoord is;
  - er is reeds nu forse en groeiende leegstand in het centrum van Rosmalen;
  - in het hele land kampen winkelcentra met leegstand en worden nieuwbouwplannen afgeblazen of verkleind;
  - door alle deskundigen, brancheorganisaties en ontwikkelaars wordt verdere achteruitgang uit inkomsten uit winkels voorzien, dit is niet alleen een gevolg van de crisis, maar ook van internetaankopen en een blijvend veranderend bestedingspatroon;
  - het zijn met name de middelgrote winkelcentra als Rosmalen die getroffen worden door deze achteruitgang: in de kleinere overheerst de voeding – die mensen altijd nodig hebben – en de grotere centrumsteden (hoewel ook getroffen) hebben meer aantrekkingskracht door divers aanbod en beleving;
- een groot deel van de nieuwbouw in Centrum Zuid ingenomen zal worden door verhuizers uit Centrum Noord;
- de gemeentelijke bijdrage niet alleen juridische twijfelachtig is (staatsteun), maar dat het ook uit het oogpunt van redelijkheid de vraag is of met overheidsbijdragen zittende vastgoedexploitanten en winkeliers/eigenaren beconcurrereerd moeten worden;
- door de leegstand die de ontwikkeling van Centrum Zuid in Centrum Noord veroorzaakt, is te voorzien dat deze afbreuk zal doen aan de aantrekkelijkheid van het hele centrum en dat op termijn grote gemeentelijke investeringen nodig zijn om die problemen weer op te lossen;
- door nu het plan af te blazen de ruimte ontstaat om in samenspraak in een zorgvuldig gesprek met alle betrokkenen te gaan werken aan de toekomst van het hele Centrum van Rosmalen: hierbij is lering te trekken uit hoe eerder stagnerende ruimtelijke processen zijn vlot getrokken zoals Boschveld en GZG: stap voor stap, samen met betrokkenen, organische groei vanuit het bestaande;
- belangrijke betrokken partijen als: Centrummanagement, Winkeliersvereniging Kom Rosmalen, Wijkraad Rosmalen Centrum-Hondsberg, vereniging van eigenaren Vreeburgpassage, Van Deurzen Groep, de gemeente per brief en persoonlijk in de commissie ROB, de raad uitdrukkelijk hebben opgeroepen om deze pas op de plaats te maken om gezamenlijk: "een plan met visie en draagvlak op het centrum als geheel (...) te verkrijgen";

- het college om juridische redenen niet in staat is om de planvorming stil te leggen (i.v.m. schadeclaims) maar de raad dit wel kan;
- het vermeende tijdverlies door te stoppen met dit plan wel eens niet in verhouding kan staan tot de gevolgen van wel doorgaan: gezien de grote belangen zullen burgers en bedrijven juridisch tot het gaatje gaan, en gezien de vragen die bij de plannen kunnen worden gesteld (zie boven) is de uitkomst niet op voorhand zeker;

spreekt uit:

- bezwaren te hebben tegen de ruimtelijke ontwikkeling zoals beschreven in Raadsinformatiebrief van 30 september 2014 met de Ruimtelijke onderbouwing nieuwbouw Kom Zuid (Centrum Rosmalen);

verzoekt het college:

- terstond in overleg te treden met alle betrokken om te komen tot een visie, proces en planvorming die meer recht doen aan alle spelende belangen en deze gefaseerd tot uitvoering te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw WELTEN: De VVD is positief over het doorzetten van de voorliggende plannen. Ook andere Rosmalenaren hebben aangegeven dat het plan alsjeblieft moet worden doorgezet. We hebben nog nooit een plan ontwikkeld dat 100% draagvlak had. We moeten ook niet vergeten dat dit een plan is van vijftien jaar. Ik woon in Rosmalen en je schaamt je dood hoe het eruit ziet. Tijdens de commissievergadering begonnen de andere insprekers waarover de heer Van Doremalen spreekt hun betoog ook met de opmerking dat het plan wel doorgezet moet worden. Zij hadden een bedenking maar die had te maken met de ontwikkelingen aan de noordkant. De wethouder heeft toegezegd dat hij op 28 oktober met deze partijen gaat spreken en in zal zetten op flankerend beleid aan de noordkant. Daar zit echt een pijnpunt. Het is dus van groot belang dat daarover op 28 oktober gesproken gaat worden. We zullen ook met zijn allen de vinger aan de pols moeten houden hoe de noorderkant zich gaat ontwikkelen. Het feit dat we deze verklaring van geen bedenking afgeven ontslaat de wethouder niet van de opdracht om de vinger aan de pols te houden en met de mensen te spreken, de pijnpunten aan te horen en het flankerend beleid gezamenlijk uit te werken. De VVD kan zich vinden in de inhoud van de motie en zal daarmee instemmen.

De heer VAN DOREMALEN: Gaat dat flankerend beleid ook veel geld kosten?

Mevrouw WELTEN: Er vindt op 28 oktober overleg plaats. Ik heb geen glazen bol, van belang is wel dat er met elkaar wordt gesproken. De gemeente heeft nog nooit zo veel in een project gestoken, € 9 miljoen. Dat wil zeggen dat we het belangrijk vinden dat het dorp Rosmalen zich gaat ontwikkelen.

Mevrouw VAN DER SWALUW: We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat partijen met elkaar aan tafel gaan om over de pijnpunten te spreken. Rosmalen moet niet verder verkrotten. Wij vinden dat het plan door moet gaan en zullen de motie ondersteunen.

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Afgelopen dinsdag hebben we uitgebreid stilgestaan bij de problematiek rondom Centrumplan Rosmalen. Voor het CDA komt de motie dan ook erg snel op tafel. Liever hadden we gezien dat de motie pas in de raad van 4 november was ingediend zodat er meer recht gedaan zou worden aan de insprekers van Rosmalen en het gesprek met de klankbordgroep, dat nog gaat plaatsvinden. Op deze manier kan de klankbordgroep het gevoel krijgen dat deze niet serieus wordt genomen. We roepen de wethouder op om zeer zorgvuldig met de klankbordgroep om te gaan en dat de klankbordgroep helderheid krijgt over wat de mogelijkheden zijn vanuit Foruminvest. Er zal voor iedereen helderheid moeten zijn zodat het maximaal haalbare eruit wordt gehaald waardoor er voor de burgers een prettige leefomgeving, veiligheid en goede bereikbaarheid zal komen, de finetuning zoals ik eerder aangegeven heb. Maar ook dat de ondernemers vanuit Noord voldoende betrokken blijven in het gesprek. De gemeente heeft wat dat betreft ook een zorgplicht. Ik hoor dan ook graag van de wethouder of hij hiermee kan instemmen. In de commissievergadering hebben we gevraagd of de wethouder ons voor de raad van 4 november kan informeren over de uitkomst van de klankbordgroep. We hopen op een toezegging van de wethouder. Van de indieners van de motie had ik verwacht dat zij de betrokkenen wat zorgvuldiger hadden

geïnformeerd dat het vandaag aan de orde zou komen. Dan waren er wellicht wat meer mensen aanwezig geweest want het staat pas twee dagen op de agenda. Meestal zijn er meer mensen. Het is jammer en erg onzorgvuldig dat zij niet op de hoogte zijn gebracht.

De heer GEERS: Weet u wat er vandaag of gister aan contact is geweest met betrokken partijen?

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Ik weet dat er contact is geweest. Ik heb ook begrepen dat aan het eind van de middag is gezegd dat de motie zou worden ingetrokken. Ik kan me voorstellen dat mensen uit Rosmalen niet eens wisten dat het toch gegendeerd is.

De heer VAN SON: Investeren in het centrum van Rosmalen is niet alleen investeren in de broodnodige winkelruimte maar het is ook een maatschappelijke investering. Het is een jarenlange behoefte dat het centrum Rosmalen op de schop gaat. De verloedering heeft in volle omvang toegeslagen, criminaliteit en onveiligheid heersen. Daarom is de investering die nu voorligt niet alleen een economische maar vooral een maatschappelijke investering. We zijn het volledig eens met de uitkomst van de bespreking in de commissie ROB afgelopen dinsdag. Toen is afgesproken dat de wethouder op korte termijn zelf het initiatief neemt om met alle betrokkenen, alle stakeholders, rond de tafel te gaan zitten, om te kijken op welke manier binnen de kaders van het huidige plan de zaak geoptimaliseerd kan worden. De optimalisatie moet vooral plaatsvinden op het gebied van bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. Daarnaast zijn er zorgen, die delen we, over de ontwikkelingen in noord, de dreigende leegstand. Wat dat betreft wil ik het college oproepen om wat betreft de vernieuwing de pijlen niet alleen te richten op zuid maar dat de ontwikkeling het totale centrum van Rosmalen omvat.

Ik zou de ondernemers in Rosmalen willen oproepen om de kansen te zien en niet alleen de bedreigingen. Wanneer Rosmalen straks een winkelcentrum heeft dat voldoet aan het aantal inwoners van de regio, dan gaat er een aanzuigende werking vanuit. Dat betekent dat er meer omzet voor die ondernemers kan komen.

De heer VUGS: We hebben samen met Rosmalens Belang de motie ingediend. In de commissie ROB zijn alle voors en tegens uitgesproken en hebben partijen ingesproken. Niemand was tegen het opwaarderen van het centrum van Rosmalen maar men wilde wel uitstel. Ook wij maken ons zorgen over de hoeveelheid vierkante meter winkel en de mogelijke leegstand. Maar wij geloven ook in de vitaliteit van Rosmalen en willen dit plan dan ook een kans geven. Twintig jaar plannen maken lijkt ons uitstel genoeg. Daarom hebben wij het indienen van de motie vanavond ondersteund. Want wij gaan ervan uit dat in de klankbordgroep samen met de wethouder nog aanpassingen op bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid tot stand kunnen komen. Wij denken niet dat dit de laatste bijeenkomst van de klankbordgroep zal zijn over het centrumplan. Dus alle redenen om nu vaart in het proces te houden. De bezoekers van het centrum en de bewoners van Rosmalen hebben daar recht op. We zullen de motie van GroenLinks niet steunen omdat deze volledig voorbij gaat aan de insprekers om wel door te gaan met het opwaarderen van het centrum.

De heer VAN DER GELD: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Zwambagt. Wij hadden ook liever gezien dat de motie op 4 november was besproken. Volgens mij doet dat veel meer recht aan het proces dat we hebben doorlopen en ook meer recht aan de insprekers. We kunnen instemmen met de motie van Rosmalens Belang. Ook wij willen vooruit met Rosmalen. Tijdens de commissie heb ik mijn zorgen geuit met name over Kom Noord. Daarover is uitgebreid gesproken, over het flankerend beleid en het overleg 28 oktober. Daarin zien wij voldoende mogelijkheden om vooruit te kunnen in Rosmalen en dat Kom Noord uitzicht heeft op een goede situatie.

De heer VAN DOREMALEN: D66 heeft bij monde van uw voorganger erg veel aandacht gevraagd voor oneigenlijke staatssteun. Dat werd door de heer Van Miltenburg erg procedureel en via regels aangekaart maar inhoudelijk is er natuurlijk ook wel wat aan de hand. Er wordt een nieuw winkelcentrum Zuid ontwikkeld met € 7- € 9 miljoenen daarmee worden in feite de mensen op Noord weggeconcentreerd. Wat vindt de liberale partij D66 daarvan?

De heer VAN DER GELD: Het financiële aspect is in april ter sprake gekomen en toen is de heer Van Miltenburg uitvoerig op de staatssteun ingegaan. De wethouder heeft gezegd dat er geen sprake is van lagere prijzen op Kom Zuid. Daarom zie ik niet dat ze worden weggeconcentreerd. Die zorgen zie ik niet zo zeer.

De heer VAN HERPEN: Een citaat van de commissie ROB van 15 april. De heer Van Miltenburg gewijzigd plan, prima, vooral doorgaan.

De heer VAN DER GELD: Ik kan me dat herinneren want ik zat bij die vergadering. De heer Van Miltenburg had het vooral over de staatssteun en de controle door de Europese commissie en had het niet zo zeer inhoudelijk over de steun van het plan. We vinden de motie van GroenLinks te verstrekkend. Dat betekent dat het plan op achterstand komt. Het was een zoektocht in de commissie. Ik heb nog geprobeerd een tussenoplossing te vinden maar die bestaat niet. Vandaar dat wij van harte kunnen instemmen met de motie van Rosmalens Belang.

Mevrouw HENDRICKX: Ik vond het een enorm dilemma. Ik voel best wel sympathie voor het verhaal van GroenLinks. Ik doe graag dingen met hen samen, als die mogelijkheden er zijn moet je die pakken. Aan de andere kant vraag ik me wel af in hoeverre er nu nog behoefte is om het plan te herzien. Ik heb de indruk dat Rosmalen vooral zit te wachten op de uitvoering van het plan. Ze wachten al heel lang op een nieuwe invulling. Ik vrees dat Rosmalen niet beter van vertraging wordt. Hoewel ik het een enorm dilemma vind, zal ik toch kiezen voor het standpunt van Rosmalens Belang.

Reactie college

Wethouder SNIJDERS: In de commissie heb ik gewezen op het raadsbesluit van 22 april 2014 over het Centrumplan Rosmalen waarin het ruimtelijk kader, het programma wat betreft winkels en woningen, en het financieel kader zijn vastgesteld. Er is natuurlijk samenhang tussen die kaders. Als je de kaders wijzigt dan moet je van voren af aan beginnen en dan werp je het Centrumplan jarenlang terug. Ook heb ik in de commissie gezegd dat er al een overleg was gepland voor 28 oktober met de vastgoedeigenaren in Rosmalen, met de winkeliers, met Foruminvest en met de eigenaar belegger van de Vreeburgpassage. De bedoeling van het overleg is om openheid van zaken te geven om te kijken wat heeft Foruminvest nu precies verhuurd en wat ze nog moeten verhuren en ook dat de eigenaar belegger van de Vreeburgpassage openheid van zaken geeft. Voor dat overleg zijn inmiddels ook de wijkraad centrum Hondsborg en het bewonersradenoverleg uitgenodigd. Ik heb toegezegd dat ik dat overleg van 28 oktober zal gebruiken als een herstart van de klankbordgroep en ik zal de klankbordgroep ook zelf gaan voorzitten. Het kader voor de klankbordgroep is het raadsbesluit van 23 april 2014. Dat zijn de kaders die ik u net heb geschetst. Dat kader staat, maar over andere zaken kan natuurlijk ook gesproken worden. Dan gaat het over de inrichting, de herinrichting, maar het over de thema's die met name de wijkraad centrum Hondsborg naar voren heeft gebracht, veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid. In de klankbordgroep kunnen we natuurlijk ook praten over wat u noemt het flankerend beleid, wat ga ja doen als er daadwerkelijk structureel leegstand gaat ontstaan in Centrum Noord. Dat kan allemaal aan de orde komen in de klankbordgroep. Dat betekent ook dat de klankbordgroep lang zal bestaan. De eerste keer komen we op 28 oktober bij elkaar. We zullen het verslag van die eerste vergadering voor 4 november aan u toesturen. Dat is de stand van zaken.

De motie van GroenLinks is zeer verstrekkend. Het college moet deze motie ontraden omdat de motie pleit voor een heel ander centrumplan. Dat betekent een vertraging van jaren, los van de financiële consequenties. De motie van Rosmalens Belang zal het college steunen. Ook omdat het belangrijk is dat alle partijen zowel hier als in Rosmalen helderheid moeten hebben over waar de raad staat, wordt de verklaring van geen bedenking wel of niet afgegeven. Ik denk dat je dat het beste zo snel mogelijk kunt doen, dat behoeft geen uitstel tot 4 november.

Mevrouw WELTEN: Wij stellen voor om vooral de vinger aan de pols te houden in het overleg over het flankerend beleid aan de noordkant. Mevrouw Van Zwambagt maakte dat concreter en vroeg om de resultaten van het overleg. Het eerste overleg dat geeft de burger moed want dan gaan we er nog een aantal krijgen. Ik hoop dat het resultaat van dat overleg ook naar de raad wordt gestuurd. Ik ben heel erg blij dat het centrumplan Rosmalen eindelijk wordt ontwikkeld maar het was Rosmalens Belang onder wethouder Van Grinsven die met name heeft veroorzaakt dat we eerst de Grote Wielen gingen bouwen en daarna het centrumplan.

De heer VAN SON: Voor zover ik weet is er vanaf 1994 zelfs in de oude gemeente Rosmalen steeds ingezet op dit plan. Ik kan me niet voorstellen dat de ontwikkelingen in de Grote Wielen juist door een Rosmalense wethouder eerst aan de orde kwamen.

De heer VUGS: Ik ben een van de weinigen die in 1994 het besluit genomen heeft om het

centrum van Rosmalen op te waarderen.

De heer VAN DOREMALEN: Ik heb me verbaasd over de haast waarmee we nu spreken. Er zit ook een aspect van volksvertegenwoordiging aan. Je moet niet als een dief in de nacht een besluit willen nemen.

De heer GEERS: Noemt de heer Van Doremalen vijftien jaar lang praten een dief in de nacht. Eigenlijk denk ik dat de heer Van Doremalen te veel tekst in zijn motie heeft staan. Hij had kunnen volstaan met de zin: verzoekt het college Rosmalen in de steek te laten.

De VOORZITTER: Het begint hier op een Engels Lagerhuis te lijken.

De heer VAN DOREMALEN: We dienen deze motie in omdat we een heel helder signaal willen afgeven. In april hebben we een waarschuwing afgegeven. Die willen we nu opnieuw afgeven, dit kan wel eens hele grote problemen gaan geven. In plaats van een oplossing wordt het een probleem in de toekomst. Daarom hebben we toch gemeend deze motie in te moeten dienen. Want je moet staan waarvoor je staat.

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Het CDA is ook blij met de woorden van de wethouder. We kennen de wethouder niet anders dan dat hij serieus en zorgvuldig omgaat met hetgeen hij toezegt. We zijn erg blij dat hij ons zal blijven informeren. We ondersteunen de motie van Rosmalens Belang omdat we graag zien dat het plan voortgang krijgt en omdat we geen verdere vertraging willen hebben.

Mevrouw HENDRICKX: Wat betreft de klankbordgroep is het heel belangrijk om naar burgers aan te geven waarop ze wel en niet invloed hebben en op welke wijze hun mening doorklinkt in het uiteindelijke besluit. Daar ligt nog wel een schone opdracht want voor de mensen is het vaak volstrekt onduidelijk. Deze uitdaging zult u moeten aangaan.

Wethouder SNIJDERS: Er is nog geen leegstand, er is heel beperkte leegstand in Noord. Het **BPM**-rapport noemt dat frictieleegstand. Maar je moet inderdaad goed opletten en de vinger aan de pols houden en in de gaten houden als het plan uitgevoerd wordt hoe de winkels in noord zich ontwikkelen. Dat moeten we scherp in de gaten houden en dat is ook een taak van de klankbordgroep om dat te bespreken en eventueel gezamenlijk maatregelen te treffen. De klankbordgroep zal lang bestaan al zal het misschien meer het karakter van een beheergroep krijgen. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Hendrickx, ik zal aan het begin van het traject proberen helder te maken waar inspraak mogelijk is en welke zaken vaststaan, want je moet geen verwachtingen wekken die je later niet waar kunt maken.

De VOORZITTER: Het college heeft geen bezwaar tegen de motie van Rosmalens Belang en anderen. Wie zijn tegen deze motie?

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Van Rosmalen, Kahya, De Rooij en Van Doremalen worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Moeten we nog stemmen over de motie van GroenLinks?

De heer VAN DOREMALEN: Volgens mij is het in de verkeerde volgorde aan de raad voorgelegd.

De VOORZITTER: Dat is de vraag. Ik heb de regels er nog eens op nagelezen. We kennen alleen een ordening in de volgorde van de amendementen. Bij de moties hebben we die regels niet. Ik heb met de griffier uitgebreid gedelibereerd hoe we dit zouden moeten doen. De motie van Rosmalens Belang was eerder ingediend. Dat heeft voor mij ook meegespeeld. Ik denk niet dat het aan de stemming iets had afgedaan. We zouden de proef op de som kunnen doen. Wie is voor de motie van GroenLinks?

De motie van GroenLinks wordt verworpen. De leden Van Rosmalen, Kahya, De Rooij en Van Doremalen worden geacht voor de motie te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering. (22.00 uur)

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 4 november 2014